

5>6

Позже, спустя **четыре года «кроваполитной» судебной тяжбы**, 16.11.2005 г. было вынесено постановление № 14178-14-05 «О возбуждении исполнительного производства» в отношении Королёва Д.В. в пользу Ивахненко М.В., 22.11.2005 г. было вынесено постановление № 14221-14-05 «О возбуждении исполнительного производства» в отношении Королёва Д.В. в пользу Куканова А.Г., 28.11.2005 г. «О взыскании исполнительского сбора» в отношении Королёва Д.В., что причинило мне и моим родным массу неприятностей. В связи с действиями судебных приставов по исполнению указанных постановлений (копии прилагаются).

Только спустя полтора месяца, 28.12.2005 г. определением судьи Волгоградского областного суда по материалу по надзорной жалобе и ходатайству моего адвоката исполнение решения мирового судьи судебного участка № 117 Центрального района г. Волгограда от 30.05.2005 г. было приостановлено.

Основные события данного дела развивались в следующей последовательности.

31.07.2001 г. моим представителем Сагумянцем С.С., в моих интересах, была подана **жалоба прокурору** Дзержинского района г. Волгограда на постановление дознавателя ГИБДД № 1970 «об отказе в возбуждении уголовного дела» от 23.07.2001г., в виду его необоснованности.

1.08.2001 г. Кукановым А.Г. был подан иск ко мне – Королёву Д.В. «о возмещении ущерба в результате ДТП».

06.08.2001 г. на имя моего представителя Сагумянца С. С. поступило сообщение из прокуратуры о направлении материала об отказе в возбуждении уголовного дела № 1970 по факту ДТП совершенному 13.06.2001 г. ... в УВД Дзержинского района г. Волгограда для организации проведения дополнительной проверки.

27.08.2001 г. Ивахненко М.В. был подан иск ко мне – Королёву Д.В. «о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда в результате ДТП».

24.11.2001 г. согласно справке эксперта № 3347 было проведено автотехническое исследование, без отмены постановления дознавателя ГИБДД № 1970 «об отказе в возбуждении уголовного дела» от 23.07.2001г.

28.05.2003 г. Дзержинским районным судом г. Волгограда, жалоба моего адвоката – Сагумянца С. С., на постановление дознавателя была удовлетворена, было вынесено постановление об отмене постановления дознавателя ОГИБДД от 23.07.2001 г. № 1970 «об отказе в возбуждении уголовного дела» в виду его необоснованности и незаконности.

Происходившие судебные разбирательства в судах первой инстанции не указывали на серьезные попытки выяснить реальные обстоятельства дела ((за исключением суда апелляционной инстанции под председательством федерального судьи Гантимурова, досконально разобравшегося в существе дела и давшего верную оценку юридически значимым фактам и обстоятельствам ДТП, ставшего причиной судебного разбирательства, но, к сожалению, сделавшего ошибочные, как я считаю, выводы относительно прав истцов по встречному искам (моему и моего отца) на компенсацию морального вреда и возмещения материального вреда, соответственно). Напротив, они (судебные разбирательства) выглядели так, словно их целью было сокрытие юридически значимых фактов, доказательств, и защита интересов только первоначальных истцов по данному делу.



23.09.2003 г. Кассационным определением Волгоградского областного суда было отменено постановление Дзержинского районного суда г. Волгограда от 28.05.2003 г., дело направлено на новое рассмотрение.

31.10.2003 г. Дзержинским районным судом г. Волгограда было вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы Сагумянца С.С. в интересах Королёва Дмитрия Вячеславовича, на постановление «об отказе в возбуждении уголовного дела».

13.01.2004г. Кассационным определением Волгоградского областного суда было оставлено без изменения постановление Дзержинского районного суда г. Волгограда от 31.10.2003 г., кассационная жалоба Сагумянца С.С. – без удовлетворения.

7.04.2004 г. судейей Волгоградского областного суда было вынесено Постановление о возбуждении надзорного производства по жалобе адвоката Сагумянца С. С. о пересмотре постановления Дзержинского районного суда г. Волгограда от 31.10.2003 г. (с указанием грубых нарушений закона имевших место при вынесении постановления дознавателем).

20.05.2004 г. мировым судейей судебного участка № 120 Центрального районного суда г. Волгограда Малышевой И.А. по просьбе представителя ответчика (адвоката Сагумянца С.С.) было вынесено определение о назначении по делу судебной экспертизы.

30.05.2004 г. Постановлением президиума Волгоградского областного суда было отказано в удовлетворении жалобы защитника Сагумянца С. С. по формальным признакам.

18.11.2004 г. мировым судейей судебного участка № 117 Центрального районного суда г. Волгограда Пашковой Т.В. по просьбе представителя ответчика (адвоката Сагумянца С.С.) было вынесено определение о назначении по делу повторной судебной экспертизы.

02.02.2005 г. указанная экспертиза была проведена. В заключении экспертизы однозначно было указано на виновность в данном ДТП Куканова А.Г.

30.05.2005 г. мировым судейей судебного участка № 117 Центрального района г. Волгограда Пашковой Т.В. было вынесено решение о взыскании с Королёва Дмитрия Вячеславовича в пользу Ивахненко и Куканова денежных сумм в возмещение материального ущерба и расходов на уплату госпошлины всего – 57 915,42 руб.

14.10.2005 г. апелляционным решением Центрального районного суда г. Волгограда апелляционная жалоба адвоката Сагумянца С. С. оставлена без удовлетворения, а решение мирового судьи судебного

участка № 117 Центрального района г. Волгограда без изменения.

С 16.11.2005г. по 28.12.2005 г. длилось исполнение постановлений «о возбуждении исполнительного производства» в отношении Королёва Д.В. в пользу Ивахненко М.В. и Куканова А.Г. – обжаловались действия судебных приставов.

16.02.2006 г., определением судьи Волгоградского областного суда дело по надзорной жалобе адвоката Сагумянца С. С. было передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

6.03.2006 г. Постановлением президиума Волгоградского областного суда решение мирового судьи судебного участка № 117 Центрального района г. Волгограда от 30.05.2005г. и апелляционное решение Центрального районного суда г. Волгограда от 14.10.2005г. были отменены, дело направлено на новое рассмотрение мировому судье.

30.10.2007 г. мировым судейей судебного участка № 117 Центрального районного суда г. Волгограда Карповой А.М. было вынесено определение о назначении по делу дополнительной трасологической судебной экспертизы, «поскольку в прежнее Заключение эксперта имело место ненадлежащее его оформление».

26.02.2008 г. указанная экспертиза была проведена.

30.06.2008 г. мировым судейей судебного участка № 117 Центрального районного суда г. Волгограда Карповой А.М. было вынесено решение об удовлетворении исков Ивахненко М.В. и Куканова А.Г. к Королёву Д.В., с которого в пользу Ивахненко М.В. и Куканова А.Г. были взысканы денежные суммы.

5.06.2009г. апелляционным решением Центрального районного суда г. Волгограда, по апелляционной жалобе адвоката Сагумянца С. С., решение мирового судьи судебного участка № 117 Центрального районного суда г. Волгограда Карповой А.М. от 30.06.2008г. было отменено и принято новое решение, которым суд полностью отказал как в исковых требованиях Ивахненко М.В. и Куканова А.Г. к Королёву Д.В. и Королёву В.Н., так и в удовлетворении встречных исковых требований Королёва Д.В. и Королёва В.Н. к Куканову А.Г.

23.10.2009 г. адвокатом Сагумянцем С.С. в интересах Королёва Дмитрия Вячеславовича и Королёва Вячеслава Николаевича была подана жалоба в порядке надзора в Волгоградский областной суд.

25.12.2009 г. определением судьи Волгоградского областного суда Сафоновой Л.И. было отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

25.3.2010 г. заместителем председателя Верховного Суда РФ было отказано в удовлетворении надзорной жалобы Сагумянца С.С., представителя Королёва В.Н. и Королёва Д.В.».

НЮАНС, ставший основанием для обращения Королёва Д.В. с жалобами в высшие национальные судебные инстанции и в ЕСПЧ состоит в том, что при вынесении «справедливого» решения суда судейей Центрального района **5.06.2009 г.**, была восстановлена только «одна сторона медали» данного дела, т.е., наконец, была установлена вина Куканова А.Г. в данном ДТП, а Королёв Д.В. признан невиновным. Однако, во взыскании материального и морального вреда (соответственно в пользу Королёва В.Н. и Королёва Д.В.) было отказано. Первому – в связи с пропуском срока давности, а второму – в связи с отсутствием в деле доказательств причинения вреда здоровью (презюмирующего основания взыскания компенсации морального вреда), хотя в протоколе судебного заседания апелляционного суда 5.06.2009 г., перечислены три медицинских документа, подтверждающих причинение вреда здоровью Королёва Д.В.

Вот, в частности, что по этому поводу указывает истец в своей жалобе в ЕСПЧ:

«В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях... имеет право на справедливое... разбирательство дела в разумный срок... судом, созданным на основании закона...».

Но судебное разбирательство по гражданскому делу не было сложным относительно вопросов фактов и права, но было неоправданно длительным, объективная юридическая оценка фактов по существу судебного спора и заявленных исковых требований, дана не была, а состоявшиеся судебные решения вынесены в нарушение материальных и процессуальных норм, поэтому не основаны на законе. Большинство решений по данному делу носили явно заказной характер – лоббировались одной стороной (виновной в ДТП) в ущерб моим интересам и интересам моего отца – Королёва В.Н., что дало мне основание открыто заявить в судебном процессе апелляционной инстанции (последнем) о том, что **ответчик по нашим встречным искам – Куканов А.Г., видимо, имеет возможность влиять на судебные решения, а суд первой инстанции не был беспристрастным и объективным.**

Например, в апелляционном суде Центрального районного суда г. Волгограда 14.10.2005 г., судья Анискович А.И. не только, вслед за мировым судейей, пренебрёг выво-

дами судебной экспертизы, не приняв во внимание её выводы по формальным основаниям, далее – цитата судьи: «... а именно, в подписке эксперт ссылается на нормы уголовного-процессуального законодательства, хотя экспертиза проводилась в рамках гражданского дела...», но при этом вопреки требованиям закона, в качестве преюдиции, по данному гражданскому делу, положенному в основание признания моей виновности, приводит акты уголовного-процессуального права – постановление дознавателя ГИБДД «об отказе в возбуждении уголовного дела».

Срок судебного разбирательства по данному делу невозможно считать разумным, т.к. для всестороннего изучения материалов дела, включая сроки привлечения специалистов и экспертов, проведение экспертиз и пр. и прохождение дела по всем необходимым инстанциям, даже с учётом длительности своей национальной правосудию, вполне достаточно 1,5 года. В настоящее время длительность судебного следствия уже превысила **8,5 лет**, т.е. на 7 (семь) лет больше предполагаемого разумного (с избытком!) срока. При этом судебное разбирательство по данному делу ещё не окончено, т.к. существует вероятность того, что апелляционное решение от 05.06.2009 г., будет отменено надзорной инстанцией в части обжалуемой мной и моим отцом.

Очевидно, что в данном судебном процессе, лицами, наделёнными государством судебной властью, были нарушены мои права, и я, исчерпав (на данный момент) все средства правовой защиты в государственных органах **лишён возможности эффективной защиты своего нарушенного права.**

Происходившие судебные разбирательства в судах первой инстанции не указывали на серьезные попытки выяснить реальные обстоятельства дела ((за исключением суда апелляционной инстанции под председательством федерального судьи Гантимурова И.А., досконально разобравшегося в существе дела и давшего верную оценку юридически значимым фактам и обстоятельствам ДТП, ставшего причиной судебного разбирательства, но, к сожалению, сделавшего ошибочные, как я считаю, выводы относительно прав истцов по встречным искам (моему и моего отца) на компенсацию морального вреда и возмещения материального вреда, соответственно). Напротив, они (судебные разбирательства) выглядели так, словно их целью было сокрытие юридически значимых фактов, доказательств, и защита интересов только первоначальных истцов по данному делу – господ Куканова А.Г. и Ивахненко М.В.».