

процессуального кодекса РФ возможность поворота исполнения судебного акта предоставляет ответчику возможность восстановить свои нарушенные права в порядке, предусмотренном действующим процессуальным законодательством <16>.

Думается, сделанные Конституционным Судом РФ выводы во многом обусловлены доводами заявителя и материалами, которые он представил по конкретному делу.

Вместе с тем важен не столько вопрос соответствия ч. 1 ст. 325 АПК РФ требованиям ст. 35 (ч. 3) Конституции РФ, сколько вопрос эффективности правового регулирования поворота исполнения судебного акта и возможности сохранения при этом правового равенства между всеми лицами, участвующими в деле.

В связи с этим полагаем, что Конституционному Суду РФ целесообразно проверить, соответствуют ли положение ст. 443 ГПК РФ, положение ч. 1 ст. 325 АПК РФ и положение ст. 361 КАС РФ требованиям Конституции РФ, ее ч. 1 ст. 19 и ч. 3 ст. 35, учитывая правовую неопределен-

ность в вопросе о том, кто является собственником всего того, что было взыскано с ответчика в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту в период, пока не принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо оставлении иска без рассмотрения, либо прекращения производства по делу.

Кроме Конституционного Суда РФ, правовую позицию по затронутому вопросу может также высказать Пленум Верховного Суда РФ.

Думается, что высшие судебные инстанции вправе признать, что в интересах защиты должника и пресечения злоупотреблений со стороны взыскателя действующая редакция процессуального закона допускает поворот исполнения судебного акта до вынесения судом первой инстанции соответствующего судебного акта по итогам нового рассмотрения дела.

В этом случае никаких законодательных изменений в текст процессуального закона не требуется.

<1> Историю развития института поворота исполнения судебного акта см.: Антонова С.А. Некоторые процессуальные особенности поворота исполнения судебного акта // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Леснической, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 451 - 452.

<2> См. также критический анализ нормы ст. 443 ГПК РФ: Аболонин В.О. Недостатки законодательного регулирования поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе // Исполнительное право. 2012. N 4. С. 2.

<3> Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 августа 2018 г. N Ф06-16883/2016 по делу N А12-16318/2016; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2015 г. N 17АП-18334/2014-ГК по делу N А50-15159/2014; Апелляционное определение Московского городского суда от 10 октября 2013 г. по делу N 11-31589 // СПС «КонсультантПлюс».

<4> См.: Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-метод. пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. 2-е изд., испр. и перераб. М., 2001. С. 421 (автор главы - В.В. Ярков); Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. N 8. С. 39.

<5> См.: Антонова С.А. Указ. соч.

<6> Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 86 - 87.

<7> Аболонин В.О. Проблема поворота исполнения некоторых судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. N 12. С. 33.

<8> См.: Определение ВС РФ от 29 июля 2016 г. N 310-КГ16-3264 по делу N А54-2135/2014; Определение ВС РФ от 9 октября 2015 г. N 306-ЭС15-14549 по делу N А57-2908/2014; Постановление Президиума ВАС РФ от 14 декабря 2010 г. N 3809/07 по делу N А55-11607/2005; Определение ВАС РФ от 21 сентября 2010 г. N ВАС-3809/07 по делу N А55-11607/2005 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

<9> Определение СКЭС ВС РФ от 25 мая 2015 г. N 305-ЭС15-1030 по делу N А40-43320/2011 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 11.

<10> «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права» (ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950)) // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163).

<11> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 мая 1997 г. N 8-П // Российская газета. 1997. 29 мая.

<12> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2004 г. N 3-П // Российская газета. 2004. 2 марта.

<13> См.: Гражданское право: Учебник: В 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд. М., 2006. Т. 4: Обязательственное право. С. 704 (автор главы 68 - В.С. Ем).

<14> Необходимость вернуть полученное обогащение не вызывает сомнений, при этом иных механизмов восстановить имущественный баланс, помимо поворота исполнения, законом не предусмотрено (Крюкова М.А. Угроза неосновательного обогащения истца как основание отказа в иске // Закон. 2018. N 4. С. 175).

<15> Постановление Президиума ВАС РФ от 21 января 2014 г. N 9040/13 по делу N А51-23940/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

<16> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 г. N 348-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

**Литература**

1. Аболонин В.О. Недостатки законодательного регулирования поворота исполнения судебных актов в гражданском процессе / В.О. Аболонин // Исполнительное право. 2012. N 4. С. 2 - 5.

2. Аболонин В.О. Проблема поворота исполнения некоторых судебных актов в гражданском процессе / В.О. Аболонин // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. N 12. С. 33 - 36.

3. Антонова С.А. Некоторые процессуальные особенности поворота исполнения судебного акта / С.А. Антонова // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / Под ред. Л.Ф. Леснической, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2008. С. 451 - 464.

4. Гражданское право: Учебник: В 4 т. / Отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2006. Т. 4: Обязательственное право. 720 с.

5. Дернова Д. Поворот исполнения судебного акта / Д. Дернова // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. N 8. С. 38 - 40.

6. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе / И.М. Зайцев. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1985. 135 с.

7. Крюкова М.А. Угроза неосновательного обогащения истца как основание отказа в иске / М.А. Крюкова // Закон. 2018. N 4. С. 174 - 187.

8. Настольная книга судебного пристава-исполнителя: Учеб.-метод. пособие / Отв. ред. В.В. Ярков. 2-е изд., испр. и перераб. М.: БЕК, 2001. 708 с.



**IUSTITIA • ПРАВОСУДИЕ**

**Судебное разбирательство в восемь с половиной лет с привлечением, в общей сложности, более 50 судей и ЕСПЧ по делу... об обычном ДТП – новый рекорд волгоградской Фемиды. А то, как адвокат вместе со своим подзащитным «продирались» к финалу через гротескный абсурд, перенасыщенный массой, на первый взгляд, случайных недоразумений к простейшим фундаментальным постулатам и основам права, наводит на параллели с сюжетом фильма великого итальянца Федерико Феллини.**



**Сергей САГУМЯНЦ, руководитель филиала № 31 НО ВМКА**

В РЕЗУЛЬТАТЕ ДТП 13.06.2001 года, в 9 часов утра на пр. Жукова г. Волгограда, произошедшего в результате нарушения ПДД водителем Кукановым А.Г., Королеву Дмитрию Вячеславовичу были нанесены телесные повреждения, т.е. был причинен вред здоровью – сотрясение головного мозга, ушибы.

23.07.2001 г. дознавателем ОГИБДД УВД Дзержинского района г. Волгограда Р.О.Ю. было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. В фабуле этого постановления дознавателем утверждается, что Королев Д.В. совершил административное правонарушение, ставшее причиной ДТП. Однако, как пояснил Королев Д.В. в своем объяснении от 18.06.2001 г., данным им дознавателю, этого правонарушения он не совершал. Не совершал он и маневр, при-



писываемый ему. Напротив, как он указал в объяснении, маневр-перестроение совершал другой участник ДТП – Куканов А.Г. Последний всю вину за случившееся отнес на Королеву, категорично утверждая, что он не допускал нарушений правил дорожного движения, и, лишь по вине Королева стал жертвой ДТП.

Основываясь на показаниях Куканова и ссылаясь на заключение трасологической экспертизы (которое было скрыто от Королева, несмотря на его просьбу об ознакомлении его с заключением и с фотографиями, которые должны были быть сделаны на месте ДТП экспертами-криминалистами) и полностью игнорируя объяснения Королева, дознаватель ГИБДД, вынес постановление, из которого по существу вытекает, как установленный факт, что виновником ДТП является Королев Д.В.

Несмотря на то, что в деле отсутствует постановление административного органа о признании Королева виновным в совершении административного правонарушения по факту ДТП 13.06.2001 г., либо судебный акт, имеющий преюдициальное значение, тем не менее, двумя другими участниками данного ДТП (Кукановым и Ивахненко) уже в 2001 г. были поданы иски о возмещении материального вреда.

\*\*\*

**ДАЛЕЕ мы приведем фрагмент жалобы Королёва Д.В. в Европейский суд по правам человека:**

«На протяжении 3,5 лет соистцы Ивахненко и Куканов, противодействовали законным требованиям и усилиям моего адвоката в назначении повторной трасологической экспертизы.

После проведения **Исследования** доцентом кафедры криминалистики, кандидатом технических наук Тарасовым В.П. по факту данного ДТП и приложенной к Исследованию **Справки по факту ДТП**, у меня впервые появились технические обоснованные объяснения произошедшего.

Но только после моего ознакомления с **Заключением**, сделанным по определению мирового судьи судебного участка № 117 Центрального района Волгограда Пашковой Т.В. «**Независимой экспертизой «Фемиды»**», мне стало доподлинно понятно, что виновный в ДТП Куканов А.Г. пытается уйти от ответственности за ущерб, нанесённый другим участником ДТП: Ивахненко и моему отцу – Королёву В.Н. – собственнику а/м ВАЗ 2109 госномер В203МЕ34, которым управлял я – Королёв Д.В., и которому (автомобилю) причинён значительный ущерб.

Мне лично, единственному из всех участников данного ДТП, **был нанесён вред здоровью и значительный моральный вред. Я получил сотрясение мозга, ушибы, ссадины.** Мне на месте ДТП

**была оказана медицинская помощь.** От госпитализации я отказался, т.к. считал необходимым своё присутствие на месте ДТП. Однако на следующий день, **14.06.2001 г.**, ввиду плохого самочувствия я был вынужден обратиться к врачу, и **был им направлен на амбулаторное лечение.** Таким образом, **в результате данного ДТП был причинён вред моему здоровью, приведший к потере моей трудоспособности на две недели** (ксерокопии медицинских документов прилагаются).

На протяжении длительного времени судами различных инстанций было вынесено множество судебных актов, но, несмотря на то, что судебной экспертизой **дважды** устанавливалась вина в данном ДТП Куканова А.Г., тем не менее, **дважды** судом первой инстанции (мировыми судьями) выносились решения о взыскании с меня, как виновника ДТП, в пользу двух других участников данного ДТП, денежных сумм, и **только 05.06.2009 г.** Центральным районным судом г. Волгограда было вынесено **апелляционное решение, с правильным по существу спора определением виновной и пострадавшей стороны**, однако, в силу некоторых причин, в т.ч., нарушения порядка делопроизводства, мне незаконно было отказано в компенсации морального вреда.

В течение длительного судебного процесса неоднократно арестовывалось имущество моих родителей, в т.ч. моей матери – Королёвой В.В., что заставило её пережить нервный стресс и нести дополнительные материальные затраты, связанные с ведением дела в суде по её жалобе на действия судебных приставов (копия её достоверности от 15.10.2001 г. прилагается).