

LEXPERIENTIA OF COLLEAGUES • ОПЫТ КОЛЛЕГ

Эффективный способ защиты прав адвоката

СУД В САМАРЕ ПРИЗНАЛ ЗАКОННЫМ И
ОБОСНОВАННЫМ РЕШЕНИЕ СОВЕТА ПАСО

КАК СООБЩАЕТСЯ на сайте Палаты адвокатов Самарской области, Железнодорожный районный суд г. Самары рассмотрел гражданское дело по иску лица, отбывающего наказание, к Палате адвокатов Самарской области о признании недействительным Решения Совета ПАСО от 26 июля 2018 г. Истец был недоволен решением Совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству в отношении адвоката, осуществлявшего защиту по требованию в порядке ст. 50 УПК РФ. По мнению истца, у него было достаточно доказательств для возбуждения дела в отношении адвоката и лишения ее адвокатского удостоверения. Истец полагал, что Совет необоснованно согласился с заключением Квалификационной комиссии ПАСО, установившей, что адвокатом в полной мере и добросовестно исполнены профессиональные обязанности, принесены соответствующие апелляционные жалобы на постановленные судебные акты.

Истец утверждал, что Совет ПАСО обязан был предоставить ему возможность лично ознакомиться с материалами дисциплинарного производства, сделать выписки из них, обеспечить присутствие в заседании комиссии в целях дачи устных и письменных объяснений, предоставления доказательств по существу разбирательства, ознакомиться с протоколом заседания, а в случае несогласия с заключением комиссии – предоставить возможность высказать возражения на заседании Совета. Кроме того, он был лишен возможности обжаловать решение и заключение, в связи с

чем полагал, что решение Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству недействительно.

В судебном заседании истец не явился в связи с отбыванием наказания в местах лишения свободы.

Представитель ответчика в лице вице-президента ПАСО Алексея Кокина в письменных доводах и в судебном заседании искивые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать.

В решении суда об отказе в удовлетворении иска указано, что процедура дисциплинарного производства в Квалификационной комиссии и Совете адвокатской палаты нарушены не была.

Суд указал, что Квалификационной комиссией исследованы все обстоятельства жалобы в отношении действий (бездействия) адвоката. Им дана оценка с учетом юридически значимых действий, выполненных адвокатом.

Квалификационная комиссия признала несостоятельность доводов заявителя путем проверки адвокатского досье по делу, руководствуясь положением, что адвокатское производство является способом доказывания честного, разумного, добросовестного, квалифицированного, принципиального и своевременного исполнения адвокатом профессиональных обязанностей.

Заключением Квалификационной комиссии установлено, что в представленном на проверку адвокатском досье имеется заявление осужденного в адрес адвоката об отказе от обжалования приговора суда и отсутствии каких-либо претензий к исполне-

нию профессиональных обязанностей.

Квалификационной комиссией не усмотрено в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет ПАСО рассмотрел материалы дисциплинарного производства, не пересматривая Заключение Квалификационной комиссии в части установленных фактических обстоятельств, не выходя за пределы жалобы, пришел к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В решении суда указано, что заключение Квалификационной комиссии и решение Совета адвокатской палаты по дисциплинарному производству вынесены уполномоченными органами в пределах компетенции, являются законными и обоснованными.

В соответствии с положениями ст. 12, 56, 67 ГПК РФ доводы истца не содержат фактов, не проверенных и не оцененных Квалификационной комиссией ПАСО и Советом ПАСО, а также влияющих на обоснованность и законность решения Совета Палаты адвокатов Самарской области по дисциплинарному производству в отношении адвоката, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

Комментируя тему проверки судами позиций законности решений органов адвокатского самоуправления по дисциплинарным производствам, вице-президент ПАСО Алексей Кокин с гордостью отметил положительную практику по данному вопросу Палаты адвокатов Самарской области.

Он особо подчеркнул, что «в подавляющем большинстве судебных актов по данному вопросу суд разделил позицию органов

адвокатского самоуправления и дал подробную оценку разных стадий дисциплинарного производства на соответствие требованиям Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Законность же самой процедуры принятия решений Советом ПАСО в строгом соответствии с требованиями закона, регламентирующего порядок принятия таких решений, также неоднократно находила свое подтверждение при рассмотрении данного вопроса в судебных инстанциях».

По мнению Алексея Кокина, «при анализе сложившейся судебной практики, безусловно, можно сделать вывод о том, что адвокатам проще донести свою позицию до членов Квалификационной комиссии как коллегам-профессионалам, которые готовы услышать, справедливо оценить и поддержать позицию коллеги-адвоката при наличии для этого законных оснований. Данный вывод также подтверждается тем обстоятельством, что одним из важнейших правовых оснований для вынесенных правовых актов является ссылка на п. 4 ст. 18, п. 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката как основание для отказа в пересмотре судом факта наличия либо отсутствия в действиях адвоката нарушений, а также вопрос соразмерности дисциплинарной ответственности совершеному дисциплинарному проступку, абсолютно справедливо относя решение (правовую оценку) именно этих вопросов к исключительной компетенции органов адвокатского самоуправления».

Из вышеизложенного вице-президент ПАСО сделал однозначный вывод: «Дисциплинарное производство, проведенное в строгом соответствии с Законом об адвокатуре, Кодексом профессиональной этики адвоката, является эффективным способом защиты профессиональных интересов адвокатов».

IUDICIALIS PRACTICE • СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Кассация объяснила, как компенсировать расходы на юрслуги при вынесении судебного приказа

Президиум Саратовского областного суда разобрал ошибки судов по делу о взыскании судебных расходов, понесенных в ходе приказного судопроизводства, их проанализировал сайт Legal report.

РАНЕЕ определением мирового судьи судебного участка № 8 г. Балаково и апелляционным определением Балаковского районного суда ТСЖ было отказано в принятии искового заявления к должнику о взыскании убытков.

Отказывая на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ в принятии искового заявления о взыскании убытков, понесенных в связи с оказанием юридических услуг при подаче заявления о вынесении судебного приказа, судьи исходили из того, что взыскание судебных расходов на оплату юридических услуг не является самостоятельным иском, а производным от основного требования и следует их процессуальной судьбе. По мнению суда, отсутствие правового механизма возмещения судебных расходов в рамках приказного производства не является основанием для обращения с самостоятельным иском о возмещении указанных расходов.

Как рассчитала кассационная инстанция, данный вывод основан на неправильном применении норм процессуального права, в част-

ности ч. 1 ст. 100, ч. 1 ст. 98 ГПК РФ. В приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомочности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 126 ГПК РФ, ст. 129 ГПК РФ), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется – за исключением госпошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (п. 8 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ).

Пленум Верховного суда РФ в п. 3 постановления от 27 декабря 2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» также указал на бесспорный характер требований, рассматриваемых в порядке приказного производства. Следо-

вательно, понесенные взыскателем в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа расходы не связаны с рассмотрением спора и не могут быть взысканы при вынесении судебного приказа.

Между тем, отметил президиум облсуда, отсутствие в процессуальном законе нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке ст. 15 ГК РФ. Данный вывод основывается на принципах, нашедших закрепление в Конституции РФ – ее статье 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом, статье 35 (часть 1) об охране права частной собственности, статье 48 (часть 1) о гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи (определение Конституционного суда РФ от 20 февраля 2002 года № 22-О, от 25 февраля 2010 года № 317-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1150-О-О).

Учитывая, что основанием для обращения к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа является нарушение должником прав взыскателя, отсутствие правовой нормы, регулирующей порядок возмещения взыскателю расходов, связанных с подачей заявления о вынесении судебного приказа, не свидетельствует о невозможности предъявления требований о взыскании указанных расходов в порядке искового производства.

Кассация отменила вынесенные по заявлению определения и направила его для рассмотрения мировому судье.

ной системе бесплатной юридической помощи, составляет:

1) правовое консультирование в устной форме – 300 рублей;

2) правовое консультирование в письменной форме – 1000 рублей;

3) составление заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера – 1500 рублей;

4) представление интересов гражданина государственных и муниципальных органах, организациях и в судах – 2000 рублей за каждый день, представление интересов гражданина в государственных и муниципальных органах, организациях; 4000 рублей – за каждый день судебного заседания и ознакомления с материалами дела в суде.

Пункт 2 части 2 ст. 6 изложить в следующей редакции: «расходы на выплату суточных – в размере 700 рублей за каждый день нахождения в служебной командировке».

Часть 3. ст.7 изложить в следующей редакции: «Право на представление своих интересов в судах, государственных и муниципальных органах, организациях специалистами государственного юридического бюро Волгоградской области и адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, имеют граждане, указанные в части 1 настоящей статьи, если «необходимость оказания бесплатной юридической помощи вызвана нарушением прав и законных интересов гражданина».

Отсечение в ч. 3 ст. 7 из сферы вознаграждения оплаты за «судодень» случаев предусмотренных в п.п. 4,8,9 части 2 ст. 7 данного закона, делает эту сферу деятельности абсолютно невыгодной даже для «юридической молодёжи» и совершенно малоперспективной для самих лиц, которым эта помощь оказывается, т.к. они лишены правовой помощи на самом сложном этапе отстаивания своих прав – в суде! Необходимо внести соответствующие изменения в ч. 3 ст. 7.

Кроме того, представляется необходимым внести изменения в подраздел 2 ч. 3 ст. 7, а именно: дополнить подпункты а) и в) этого подраздела формулировкой «в т.ч. ответчиками», т.к. возможность оказания видов правовой помощи, предусмотренной данными подпунктами для указанной категории граждан, при обстоятельствах наличия у них процессуального статуса ответчика, является вполне реальной.

В настоящее время, согласно п.п.4 п.3 ст.31 Ф3 от 31.05.2002г № 63-ФЗ, обеспечение доступности юридической помощи на территории субъекта РФ, в т.ч. помощи, оказываемой бесплатно, отнесено к компетенции Совета Адвокатской палаты.

В соответствии с абз.2 п.9 ст. 25 и п.2 ст. 26 Закона (об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ) вопросы, связанные с урегулированием документирования процесса предоставления юридической помощи бесплатно и компенсацией расходов адвокатам, оказывающим эту помощь, отнесены к компетенции органов государственной власти субъектов РФ.