

## MUTATIONES • ИЗМЕНЕНИЯ

## Судимостей не имеет: в УК и УПК появится новый тип деяния – уголовные проступки

Верховный суд России, по сообщениям федеральных СМИ, готов внести в Госдуму проект поправок в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы, вводящий новый тип наказуемого деяния – уголовный проступок, промежуточный между преступлением и административным правонарушением. Соответствующее постановление еще в октябре 2017 года принял пленум ВС. За внесение изменений в УК и УПК проголосовали 78 членов пленума, еще один проголосовал против.

Проступком будет признаваться преступление небольшой тяжести, за которое не предусмотрено наказания в виде лишения свободы, говорится в законопроекте, подготовленном ВС.

В действующем законе, как известно, есть четыре категории преступлений по тяжести, при этом к преступлениям небольшой тяжести относятся кража, мошенничество или истязание без отягчающих об-

стоятельств, так и неопасные экономические преступления, напомнил зампреда ВС Владимир Давыдов. За наименее значительные из таких деяний вовсе не предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Таких составов в УК около 80 и по ним за минувший год было осуждено порядка 40 тыс. человек, сказал Давыдов. Это, например, клевета, вандализм, разные квалифицированные виды мошенничества (в сфере кредитования, выплат или с платежными картами), разглашение тайны усыновления, воспрепятствование работе журналистов и избирательных комиссий, продажа алкоголя несовершеннолетним, нарушение авторских прав или

неприкосновенности жилища. Именно их предлагается перевести в категорию уголовных проступков.

Помимо поправок, связанных с введением уголовного проступка, законопроект содержит и предложение не наказывать за преступления небольшой или средней тяжести (не попадающие в категорию проступков), если они совершены впервые, а преступник возместил ущерб. Всего, по данным судебного департамента, за прошлый год по незначительным статьям было осуждено около 379 тыс. человек, и это без малого половина от всех осужденных за 12 месяцев, сообщает в официальном релизе ВС РФ.

– В целом я, как адвокат, поддерживаю смягчение уголовного закона, что позволит фактически декриминализировать впервые совершенные незначительные противоправные деяния. Но возникает вопрос: почему тогда нельзя сразу отнести эту категорию уголовных правонарушений к административному законодательству? Например, если водитель впервые был задержан за вождение в нетрезвом виде, его ждет административное наказание. А если повторно – то уже возбуждается уголовное дело. По этой же схеме можно устанавливать наказание и за другие преступления небольшой тяжести, – прокомментировал руководитель ВОКА, член Совета АПВО Антон Копылов. – Или, скажем, в предложенном проекте предлагается порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении лица, совершившего уголовный проступок и назначения иных мер уголовно-правового харак-

тера, в ходе досудебного производства по уголовному делу или в ходе судебного разбирательства. Не понятно, для чего предусматривать такие основания, если уже в результате проверки в порядке ст. 144, 145 УПК РФ станет ясно, что имел место уголовный проступок? Ведь придется тратить время и государственные средства, расследовать уголовное дело, которое всё равно будет закрыто...

В моей практике были случаи, когда мой подзащитный, совершивший преступление средней тяжести, был освобожден от уголовного наказания в связи с примирением с потерпевшим и в связи с деятельным раскаянием сразу и без каких-либо последствий. А в предлагаемом варианте лицо, совершившее уголовный проступок, после освобождения от уголовной ответственности в любом случае должно будет до одного года отбывать исправительные работы или уплачивать штраф. В этой части, видимо, также нужны доработки.

## LEGIBUS • ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

## «Все дольщики должны иметь право на БЮП»

Адвокаты Волгоградской области, участвующие в оказании БЮП, поддерживают законопроект о включении в число получателей бесплатной юридической помощи участников долевого строительства, права которых были нарушены.



Представители Общероссийского движения обманутых дольщиков заявили, что Волгоградская область – один из регионов, где количество граждан, пострадавших из-за действий недобросовестных застройщиков, особенно велико. По подсчетам общественников в Волгограде и Волжском насчитывается 44 жилых комплекса, возведение которых велось за счет средств долевого участия и на данный момент застопорилось. Численность обманутых дольщиков в регионе – примерно 5-6 тысяч человек. В счет оплаты своих так и недостроенных квартир многим из них пришлось оформлять ипотечные кредиты, использовать материнский капитал. Поэтому позволить себе заключить соглашение с адвокатом на долгую тяжбу с застройщиком они не могут. При этом люди понимают, что без квалифицированной юридической помощи такую проблему не решить.

Отметим, что обманутым дольщикам активно (и не безвозмездно) предлагали свою помощь и некие юридические конторы. Но тут у об-

манутых дольщиков возник страх попасть в глупую ситуацию еще раз, заплатив деньги за помощь якобы квалифицированного юриста.

Поэтому в АПВО положительно восприняли законопроект о внесении изменений в Закон о бесплатной юридической помощи и поддержали позицию ФПА РФ, которая также поддержала поправки, предельно, кроме того, их скорректировать, распространив не только на обманутых дольщиков, включенных в реестр пострадавших граждан, сообщает пресс-служба ФПА РФ.

Поправками предлагается расширить перечень лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, включив в него граждан, чьи денежные средства были привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права были нарушены. При этом ставится условие, что такие дольщики должны быть внесены в реестр пострадавших граждан. Предусматривается, что данные лица получают право на правовое

консультирование в устной и письменной форме, а также помощь от адвокатов в составлении заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера.

Как указано в правовой позиции, ФПА РФ согласна с мнением о необходимости признания указанной категории граждан требующей особого внимания и помощи со стороны государства, но вместе с тем обратила внимание на ряд важных моментов.

Во-первых, Федеральная палата адвокатов РФ напомнила, что действующее законодательство, в частности ст. 23 Закона об участии в долевом строительстве, уже содержит гарантии государственной защиты прав участников долевого строительства, включенных в реестр пострадавших граждан. При этом защита прав и законных интересов дольщиков, включая право на обращение в суд, не обуславливается включением их в такой реестр.

«Судебная практика по вопросам отказа во включении в реестр пострадавших граждан свидетельствует о необходимости предоставления юридической помощи и тем „дольщикам“, кто по тем или иным причинам не включен в реестр пострадавших или которым в этом отказано, – и в этих случаях квалифицированная юридическая помощь либо исключит подачу необоснованных исков, либо обеспечит право гражданина на доступ к правосудию (что в обоих вариантах благотворно скажется на эффективности работы и нагрузке на судебную систему)», – отмечается в правовой позиции.

В этой связи ФПА РФ предлагает предоставить право на получение квалифицированной бесплатной юридической помощи всем гражданам, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, независимо от их включения в реестр пострадавших. При

**ФПА РФ предлагает предоставить право на получение квалифицированной бесплатной юридической помощи всем гражданам, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, независимо от их включения в реестр пострадавших.**

этом предлагается предоставить указанным категориям право на получение всех видов бесплатной юридической помощи.

Также Федеральная палата адвокатов РФ обратила внимание на то, что законопроект не учитывает положения Закона о бесплатной юридической помощи, согласно которым любому гражданину, относящемуся к категории граждан, перечисленных в ч. 1 ст. 20 Закона, предоставляется право на получение бесплатной юридической помощи адвоката или государственного юридического бюро по любому из случаев, перечисленных в ч. 2 ст. 20 Закона.

Таким образом, в случае принятия проекта поправок в предлагаемой авторами редакции, отмечают в ФПА РФ, возникнет ситуация, когда все указанные в Законе о БЮП категории граждан одновременно получают право на получение бесплатной юридической помощи адвоката или государственного юридического бюро также по вопросу защиты прав участников долевого строительства. Тогда как обманутые дольщики, наряду с защитой своих прав участников долевого строительства, получают право на получение бесплатной юридической помощи по всем остальным вопросам, указанным в ч. 2 ст. 20 Закона.

В этой связи предлагается соответствующим образом скорректировать текст законопроекта, а также внести корреспондирующие поправки в Закон об участии в долевом строительстве.

– С юридической точки зрения государство ничего не должно обманутым дольщикам. Но отнесение их к категории граждан, имеющих право на получение БЮП, позволит избежать роста напряженности в обществе, сформирует судебную практику, которая заставит застройщиков работать более ответственно, – считает вице-президент АПВО Николай Мельников. – Принятый законопроект об использовании государственного компенсационного фонда для обеспечения обязательств застройщиков по договору участия в долевом строительстве несколько не влияет на актуальность внесения изменений в закон о БЮП, даже наоборот.