

# Эффективный общественный контроль возможен только при соответствующем эффективном законе

Тему общественного контроля и того, как власть на него реагирует, подняли участники круглого стола «Правоприменительная практика Федерального закона № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в РФ», состоявшегося в Общественной палате Волгоградской области. Среди участников – представители общественных советов при городских и областных органах власти, представители самой власти и академического сообщества региона, адвокаты: управляющий партнер Коллегии адвокатов «Мейер и партнеры» Олег Коробов, руководитель филиала № 31 НО ВМКА адвокат Сергей Сагумянц. Организатором мероприятия выступила член федеральной и региональной Общественных палат, заслуженный юрист РФ, руководитель Волгоградской коллегии адвокатов «Казаченок и партнеры» Светлана Казаченок.



«ИМЕННО с помощью такого механизма как общественный контроль мы можем защитить права наших граждан, – обозначила тему круглого стола Светлана

Казаченок. – В Общественной палате РФ мы прорабатываем определенные изменения в закон об общественном контроле, которые позволят эффективнее использовать этот, безусловно,

важный и действенный инструмент. И сегодня, на этом круглом столе мы собрались с вами для того, чтобы обсудить те дополнения, которые, по вашему мнению, необходимо внести в закон».

Совсем недавно, Общественная палата РФ разработала и приняла стандарт деятельности общественных советов при федеральных органах власти, а также регламент взаимодействия самой Палаты с этими советами. Светлана Казаченок также рассказала и презентовала специально разработанную памятку в форме «вопрос-ответ», которая поможет разораться во всех юридических тонкостях применения общественного контроля.

«Очень важно знать о том, кто может проводить общественный контроль и какие формы контроля правильно выбрать для того или иного случая», – пояснила адвокат.

– Общественный контроль весьма значим для повышения уровня прозрачности деятельности органов власти, для противодействия коррупции в них, для повышения эффективности их деятельности. Он препятствует необоснованному расходованию бюджетных средств и фиктивно-демонстративной деятельности государственных органов. Чем больше институт общественного



контроля сдерживает нарушения закона и произвол со стороны органов власти, тем он более развит. Причем это сдерживание должно основываться на институциональных, а не на личных от-



ношениях. Только тогда развитие общества становится стабильным и предсказуемым, а деятельность органов власти эффективной и свободной от коррупции, прозрачной, – поделился мнением адвокат Сергей Сагумянц.

Участники круглого стола также отметили важность того, чтобы органы власти, изучив представленные им по итогам проведения общественного контроля документы, оперативно на них реагировали. Прозвучало даже предложение о том, что если чиновники не согласны с выводами общественного контроля, то они должны составить и направить общественникам свой мотивированный ответ, что сейчас происходит крайне редко.

В ходе заседания круглого стола было высказано много предложений и дополнений к действующему закону об общественном контроле. Все они войдут в итоговые рекомендации, которые будут направлены на рассмотрение Общественной палаты РФ.

# Размер страховых взносов для адвокатов может возрасти

Правительство РФ внесло в Государственную Думу ФС РФ законопроект, предусматривающий ряд изменений в Налоговый кодекс РФ. Поправки планируется внести и в ст. 430, которая определяет размер страховых взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями, адвокатами, медиаторами, нотариусами и иными плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам.

В ПОЯСНИТЕЛЬНОЙ записке указывается, что законопроект разработан в целях «сохранения экономически обоснованного уровня фискальной нагрузки по уплате страховых взносов» для таких плательщиков.

Законопроектом предлагается отменить привязку обязательных страховых взносов для данных плательщиков к минимальному размеру оплаты труда и присовокупить их непосредственно к результату осуществления предпринимательской или иной профессиональной деятельности.

Так, предложено зафиксировать размер пенсионное страхование: в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период не превышает 300 000 руб., он должен выплатить фиксированную сумму в размере 26 545 руб. за расчетный период. В противном случае доплата подлежит сумма, равная 1% дохода, превысившего 300 000 руб.

При этом размер страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за расчетный период не может быть более восьмикратного фиксированного размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, который равен 26 545 руб.

Взносы на ОМС также планируется зафиксировать в размере 5840 руб. за расчетный период. Кроме того, предлагается, чтобы с 2019 г. фиксированные размеры страховых взносов на ОПС и ОМС подлежали ежегодной индексации по решению Правительства РФ.

Законопроект предусматривает, что, если плательщики начинают осуществлять предпринимательскую либо иную профессиональную деятельность в течение расчетного периода, фиксированный размер страховых взносов, подлежащих уплате ими за этот расчетный период, определяется пропорционально количеству календарных месяцев начиная

с месяца начала деятельности. За неполный месяц деятельности размер страховых взносов определяется пропорционально количеству календарных дней этого месяца.

Исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков отметил, что увеличение налоговой нагрузки по обязательным взносам совершенно не радует, поскольку с учетом постоянных изменений и нестабильности пенсионного обеспечения данный платеж воспринимается как безвозвратный налог, а не как инвестиции в пенсию. «Продолжается тенденция отказа от применения МРОТ в качестве основания для различных социальных расчетов. Теперь государство может не поднимать МРОТ, то есть заморозить доходную часть платежей для населения, но при этом увеличивать размер страхового взноса, который сейчас к МРОТ не привязан. И самое печальное для адвокатов, что индексацию оплаты труда адвоката, участвующего в делах по назначению, в очередной раз заморозили, чего совсем не собираются делать с индексацией страховых платежей. К большому сожалению, степень недружелюбия государства к адвокатуре все возрастает», – заключил Андрей Сучков.

# КС забраковал практику пересмотра дел на основании определений коллегий ВС

Конституционный суд РФ 17 октября своим постановлением запретил пересмотр вступивших в силу решений судов на основании определений судебных коллегий Верховного суда РФ. Законодателю предписано устранить неопределенность в законодательстве и учесть недопустимость ухудшения положения граждан в их правоотношениях с органами власти.

ПОВОДОМ для проверки положений п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК стала жалоба ряда граждан из нескольких регионов России. Ранее они обращались в суды с исками к местным отделениям Фонда социального страхования по поводу индексации страховых выплат, возмещения вреда здоровью, предоставления санаторно-курортных путевок. По их искам были приняты положительные решения, которые, однако, позже были отменены – после принятия Верховным судом РФ определений по аналогичным делам с противоположными решениями.

Заявители обратились в КС с жалобой на нарушение своих конституционных прав оспариваемой нормой, которая из-за своей неопределенности дает возможность считать поводом для пересмотра вступившего в силу решения суда в том числе и определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС.

Конституционный суд отметил, что необходимо признавать непровержимость судебных решений, а процедурные условия пересмотра судебных актов должны обеспечивать правовую определенность. Ранее КС уже указывал на недопустимость придания обратной силы толкованию норм, ухудшающему положение слабой стороны. Однако законодатель, внося изменения в ГПК, этот момент не учел. О недопустимости пересмотра решений, в результате чего ухудшается положение слабой стороны, говорилось и в разъяснении Пленума Верховного суда, но нижестоящие судебные органы не всегда придерживаются этих указаний.

В итоге Конституционный суд постановил, что пересматривать решения, вступившие в силу, можно лишь на основании акта от такого органа ВС, который предназначен для формирования и отображения единой правовой позиции данного судебного органа. К таковым, как отмечает КС, судебные коллегии Верховного суда не относятся.

Конституционный суд указал на необходимость внесения изменений в законодательство, которыми предусматривалось бы, что отменять вступившие в силу решения можно, лишь если указания на это есть в соответствующем постановлении Пленума или Президиума ВС РФ. Также КС обратил внимание на то, что ухудшение положения граждан в их правовых отношениях с властями по поводу пенсионных, жилищных, трудовых, социальных или других прав недопустимо. Кроме того, необходимо установить срок, в течение которого допускается подача в суд заявления о пересмотре решений в связи с таким новым обстоятельством.

Согласно постановлению КС, судебные решения по делам заявителей надлежит пересмотреть.