

A prima facie

Адвокат должен быть
сдержанным и корректным

В АП КАЛИНИНГРАДСКОЙ области состоялся семинар на тему «Кодекс профессиональной этики адвоката в новой редакции. Новеллы в УК РФ и УПК РФ 2016–2017 гг. Стандарты участия адвоката по уголовным делам. Практические вопросы деятельности адвоката в гражданском процессе».

Специальный гость семинара – вице-президент Адвокатской палаты г. Москвы Николай Кипнис рассказал о правилах поведения адвокатов в сети «Интернет» и средствах массовой информации. Он обратил внимание участников на необходимость разделения профессиональных и личных аккаунтов в социальных сетях, отметил, что оба профиля не должны иметь перекрестных гиперссылок. Позиция ФПА РФ по этому вопросу недвусмысленна: интернет-общение полностью эквивалентно личному. Докладчик пояснил, что поведение адвоката вне профессиональной деятельности также относится к сфере дисциплинарной ответственности, если принадлежность к адвокатскому сообществу очевидна.

В ходе своего выступления Николай Матвеевич привел актуальные примеры из дисциплинарной практики. При этом он особо подчеркнул, что адвокату нежелательно высказывать публично свои политические взгляды, участвовать в политических митингах и иных публичных мероприятиях. Федеральная палата адвокатов РФ призывает сохранять беспристрастный статус независимого юридического советника и оказывать профессиональную помощь в случае задержаний, привлечения к ответственности и т.д. участников публичных мероприятий. Общая рекомендация ФПА РФ: «Быть сдержанным, корректным и помнить традиции российских присяжных поверенных».

Николай Кипнис отметил недопустимость использования в рекламе предложений, позволяющих рассматривать адвоката как члена органов управления юридических лиц или их работников, во избежание смешения. По словам организаторов, семинар получился живым и познавательным и вызвал большой интерес у его участников.

Адвокатам позволили
надевать шорты

ЛЕНИНСКИЙ районный суд Саранска вернул статус адвоката Сергею Наумову, который ранее был лишен его за нарушение дресс-кода. **Об этом случае сообщила газета «Волгоградский адвокат» в № 7 (140) за июль 2017 года.** мае нынешнего года Наумов явился на заседание Верховного суда Мордовии в шортах, футболке, джинсовой куртке-безрукавке, бандане, с повязанным на шею шарфом и в солнцезащитных очках. Внешний вид адвоката так возмутил судей, что заседание было отложено, а в адрес Наумова судом вынесено частное постановление. Адвокатская палата республики за нарушение требования статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, где говорится об обязанности соблюдения «делового стиля одежды», возбудила в адрес Наумова дисциплинарное производство, в результате чего юрист был лишен адвокатского статуса.

Наумов подал в суд иск о восстановлении статуса. Его требование Ленинским судом Саранска было удовлетворено. Вместе с тем Наумову отказано в компенсации морального ущерба.

Положение о деловом стиле одежды адвоката было утверждено советом Адвокатской палаты Мордовии незадолго до инцидента – в конце апреля 2017 года. В документе сказано, что адвокаты должны придерживаться классического делового стиля одежды, иметь минимум украшений и аксессуаров. Указывается, что недопустимо быть при исполнении профессиональных обязанностей в одежде спортивного стиля или шортах.

Между тем сам Сергей Наумов ранее заявлял о том, что перед заседанием суда в мае он собирался зайти домой и переодеться, однако, поскольку в суде его уже ждали коллеги, приехавшие издалека, сделать это он не успел.

Confirmatur · Актуально

Надежда и ОПЮРа



– **Антон Александрович, как восприняли делегаты известие о том, что съезд ОПЮР решено перенести?**

– Практически все участники выразили свое понимание ситуации. Один из инициаторов съезда и создателя нового Объединения – президент ФПА **Юрий Пилипенко** – извинился перед собравшимися, пояснив, что перенос даты первого съезда вызван желанием членов ОПЮР лучше подготовиться к определению общей политики объединения. По словам Юрия Сергеевича, съезд, возможно, состоится весной 2018 года.

В связи с этим было решено, что организационной работой займется **Анатолий Кучерена, Владимир Плигин и Евгений Семеняко**, все они коллегам хорошо известны. Учредителями ОПЮР, напомним, стали д. ю. н., профессор, советник директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ **Алексей Автономов**, вице-президент Федеральной палаты адвокатов, президент Адвокатской палаты Московской области, **Алексей Галоганов**, председатель Общественного совета при МВД, адвокат **Анатолий Кучерена**, ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, президент Гильдии российских адвокатов **Гасан Мирзоев** и другие.

Было высказано обобщенное мнение: ФПА отходит от идеи жесткого регулирования рынка. В Палате решили, что не надо никого насильно загонять в адвокатуру – гораздо эффективнее развивать ее, чтобы лучшие юристы сами стремились стать адвокатами. Для развития необходим диалог адвокатов с юристами, которые не имеют соответствующего статуса. Чтоб установить такой диалог, и был создан ОПЮР.

При этом организаторы съезда подчеркнули, что прежде чем голосовать на первом съезде ОПЮР, необходимо услышать мнение большинства коллег, обобщить его, но по объективным причинам времени не было.

В итоге мероприятие трансформировалось в конференцию по проблемам судебного представительства. В частности, подробно обсудили тему объединения юристов в рамках адвокатской корпорации как альтернативного способе обеспечить право на по-

Намеченный на 6 октября первый съезд новой общественной организации «Объединение практикующих юристов России» (ОПЮР) не состоялся. Вместо него в Доме союзов прошла конференция «Судебное представительство в Российской Федерации», на которой делегаты и эксперты обсудили неурегулированность сферы оказания квалифицированной юридической помощи. Волгоградскую область на этом важном мероприятии представлял руководитель Волгоградской областной коллегии адвокатов Антон КОПЫЛОВ.

лучению гражданами квалифицированной юрпомощи. При этом ОПЮР должна стать новой площадкой диалога между представителями разных ветвей юридической профессии.

Для себя я отметил то, что руководители ФПА сумели быстро и по-деловому реформатировать нашу встречу и задать очень высокий уровень конференции. Поэтому недопонимания или разочарования по поводу, что съезд перенесен, не было.

– **Какие конкретные предложения, выводы прозвучали на конференции, о которых важно знать волгоградским адвокатам?**

– Важных посылов, действительно, было немало. Так, участвовавший в конференции замминистра юстиции РФ **Денис Новак** заявил о поддержке инициативы Верховного суда по введению требования об обязательном наличии юридического образования у судебных представителей. Он также отметил, что работа над концепцией единого профессионального сообщества, это та самая многострадальная программа «Юстиция», входит в стадию завершения. Собственно говоря, в словах Новака фактически прозвучал ответ на вопрос об «адвокатской монополии»: «Одной из главных задач в данном направлении будет создание условий, при которых организации, оказывающие юридические услуги, наиболее безболезненно и комфортно смогли бы перейти в режим адвокатского образования».



Об этих условиях говорили представители юридических фирм. Они, например, опасаются, что в случае обязательного вступления всех юристов в адвокатуру будет «задавлен» предпринимательский дух, а правила, принятые в адвокатском сообществе, нарушат сложившуюся систему работы юрифим. Так, многие консалтинговые конторы ведут дела клиентами группами юристов,

где каждый отвечает за свое направление. Закон об адвокатуре, как мы знаем, предполагает заключение соглашения с конкретным адвокатом. Еще один момент: недавно принятые поправки в Закон об адвокатуре не позволяют только получившему статус адвокату создавать адвокатский кабинет – он должен не менее 5 лет отработать в коллегии.



Согласен, моментов, которые действительно требуют поиска компромиссов много. На конференции я увидел, что адвокатское сообщество готово их обсуждать и выработать решения, которые устраивают всех участников рынка юридических услуг.

Еще мне запомнилось выступление председателя Белорусской республиканской коллегии адвокатов Виктора Чайница, который поделился опытом слияния практикующих юристов республики на базе адвокатуры. По его мнению, это позволило заметно улучшить качественный уро-

ект, которым предлагается закрепить среди прочих поправок в ГПК РФ и АПК РФ положения о том, что помимо адвокатов представителями в суде могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование. Исключение из этого правила должны составить поверенные, участвующие в деле наряду с представителем.

Также Юрий Пилипенко выступил с важной инициативой. Он объявил, что будут созданы специальные институты для подготовки судебных представителей. Один из них планируется образовать на базе Российской академии адвокатуры и нотариата.

– **Наверняка, в ходе конференции высказывались мнения о неоднозначном проекте закона «Об осуществлении представительства сторон в судах и внесении изменений в отдельные законодательные**

акты», внесенном в Госдуму председателем АЮР Павлом Крашенинниковым...

– Да, конечно. Прежде всего, отмечалось, что значительную часть членов АЮР составляют именно адвокаты, но никто из руководства АЮР не поинтересовался их мнением на этот счет. Не случайно, наверное, что после этой конференции, где весьма четко и неоднозначно прозвучало мнение адвокатского сообщества, 24 октября президент ФПА РФ Юрий Пилипенко вошел в состав Бюро Президиума АЮР.

– **Какие основные выводы по итогам конференции вы сделали для себя, и что в связи с этим, является важным для адвокатов, работающих в регионах?**

– Во-первых, ФПА показала себя сильной и организованной. Сформировать за короткий срок региональные отделения ОПЮР, объединить большое число экспертов, собрать делегатов – это дорогого стоит. Во-вторых, именно адвокатура взяла на себя инициативу по взаимодействию между адвокатскими образованиями и частными юридическими компаниями, что действительно даст дополнительный импульс развитию единого рынка юр услуг.

И, в-третьих, все мнения, прозвучавшие на конференции, безусловно, были услышаны. Что дает основания надеяться на скорейшую выработку оптимального решения.

Интервью вел Александр Коробов.