

A prima facie

О компенсации расходов
на адвоката

КОНСТИТУЦИОННЫЙ суд РФ принял к рассмотрению дело о проверке положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, касающихся права на реабилитацию и возмещения реабилитированному имущественного вреда. Заявитель, Максим Бондаренко, оспаривает соответствие Конституции РФ отдельных положений статей 63, 133, 135, 136, 137, 214 и 399 УПК.

Около десяти лет назад Бондаренко подозревался в совершении преступления, но в августе 2009 года Октябрьский райсуд Краснодара вынес ему оправдательный приговор, а после нового рассмотрения дело было прекращено за отсутствием состава преступления. Бондаренко, имея право на реабилитацию, подал в суды заявления о возмещении материального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. Однако при рассмотрении заявлений в августе 2015 года прокурор представил постановление о возобновлении уголовного преследования в отношении заявителя, на основании чего в одном случае ему было отказано в удовлетворении требований. А во втором случае, после того как уголовное преследование вновь было прекращено, при новом рассмотрении вопроса о компенсации Бондаренко присудили уже не 1 114 912 руб., а 50 000 руб. При этом Краснодарский краевой суд отменил решения районного суда о взыскании в пользу заявителя 517 766 руб. на оплату услуг адвоката. Подавая жалобу в КС, Бондаренко обращает внимание на то, что закон позволяет прокурору в любое время приступить к проверке прекращенного уголовного дела, в связи с чем прекращается и процесс реабилитации. Неопределенность норм, по его мнению, ведет к произвольному их применению и к возможности отмены по формальному основанию решений, вынесенных в пользу реабилитированных. Дело будет рассмотрено Конституционным судом в открытом заседании 5 октября.

Осужденный за неуплату
налогов волгоградский
бизнесмен
оказался адвокатом

ОТМЕНЕН приговор директору ООО «Хатценбихлер» Дмитрию К., который в июне был осужден Красноармейским районным судом к 2 годам лишения свободы в колонии общего режима за неуплату налогов в особо крупном размере. Как сообщает ИА «Высота 102» со ссылкой на апелляционное определение, дело направлено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Установлено, что в деле К. допущены существенные нарушения уголовно-процессуального законодательства. Так, после оглашения резолютивной части приговора К. заявил, что является адвокатом, поэтому в отношении него должен быть применен порядок, предусмотренный главой 52 УПК РФ «Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц».

При проверке озвученных сведений выяснилось, что К. действительно имеет статус адвоката (адвокатский кабинет). По мнению представителя государственного обвинения, К. намеренно скрыл эту информацию, чтобы затянуть рассмотрение дела. Один из его защитников, в свою очередь, обвинил органы предварительного следствия в намеренном утаивании этих данных, просил суд приговор отменить и оправдать К. Апелляционная жалоба защитника оставлена без удовлетворения. Как ранее сообщало информгентство, К. был признан виновным в уклонении от уплаты налогов с организации путем включения в налоговые декларации заведомо ложных сведений, в особо крупном размере. По версии следствия, он уклонился от уплаты налогов путем предоставления фиктивных документов о наличии сделок по продаже запасных частей к сельскохозяйственной техники с двумя организациями, которые фактически предпринимательскую деятельность не осуществляли. В результате не уплачен был налог на добавленную стоимость в сумме свыше 18,6 млн рублей. Свою вину он не признает. Расследование проводилось региональным СУ СК. В рамках расследования уголовного дела был наложен арест на иномарку К. стоимостью 1,7 млн рублей.

Questiones et solutiones · Проблемы и решения

Унифицировать дисциплинарную практику

14-15 сентября в Самаре состоялся семинар по обмену опытом членов квалификационных комиссий адвокатских палат субъектов РФ.

НА СЕМИНАРЕ рассматривались вопросы совершенствования дисциплинарной практики и формирования единых общероссийских подходов в разрешении сложных этических проблем, возникающих в профессиональной деятельности адвокатов. С приветственным словом к участникам семинара по телемосту из московской студии обратился президент ФПА РФ Юрий Пилипенко.

Президент ФПА РФ подчеркнул особую важность работы по совершенствованию дисциплинарной практики, которую ведут члены квалификационных комиссий и советов региональных адвокатских палат, способствуя тем самым

качественному улучшению адвокатской корпорации.

Юрий Пилипенко выразил уверенность в том, что работа семинара по решению задач унификации дисциплинарной практики и формирования единых общероссийских подходов в разрешении сложных этических вопросов, возникающих в профессиональной деятельности адвокатов, будет продуктивной. Он обозначил ряд конкретных позиций, рассмотренных квалификационными комиссиями и советами адвокатских палат, по отдельным публичным случаям, которые широко обсуждаются в средствах массовой информации, адвокатуре, органах власти и обществе в целом.

Была затронута и весьма дискуссионная тема об основах участия защитника в уголовном деле, в частности, о возможности продолжения защиты в случае расторжения соглашения об оказании

юридической помощи, а также о допустимости расторжения соглашения (в том числе и в одностороннем порядке) в случае невыполнения доверителем обязательств по оплате труда адвоката.

«Вы – самые главные люди в адвокатуре, линия ощущения справедливости проходит через вас, – отметил Юрий Пилипенко, обращаясь к участникам семинара – президентам, членам советов и квалификационных комиссий адвокатских палат. – От того, насколько филигранно, тонко и интеллектуально вы будете применять нормы адвокатской этики, в том числе и неприятные для адвокатов меры воздействия, будет зависеть общее настроение в адвокатуре».

Президент ФПА РФ добавил, что презумпция добросовестности относится не только к адвокатам при рассмотрении дисциплинарных дел, но и (а может, в первую очередь) к

членам избранных адвокатами органов корпоративного самоуправления. «У нас нет авторитарного правления ни в адвокатских палатах, ни в Федеральной палате адвокатов, – сказал он, завершая выступление. – Мы совместно обсуждаем проблемы внутри корпорации, ищем компромиссы, находим нужные решения и должны подчиняться им. При таком подходе мы, российские адвокаты, и российская адвокатура в целом будем сильными и непобедимыми».

Работа семинара была продолжена в режиме онлайн при рассмотрении дисциплинарных дел, участники которых дали согласие на открытый режим процедуры. После чего последовало обсуждение методических вопросов в подготовке и рассмотрении дисциплинарных дел, а также в применении конкретных правил адвокатской профессии.

Legibus · Законодательство

Без заверения не обойтись?

Адвокатам, безусловно, важно знать о том, что Правительство РФ не поддержало законопроект, позволяющий прилагать к кассационным и надзорным жалобам незаверенные копии судебных решений.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ подготовило негативный отзыв на находящийся на рассмотрении Государственной Думы ФС РФ законопроект «О внесении изменений в статьи 401.4 и 412.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (по вопросу предоставления заверенных копий обжалуемых судебных решений)», которым адвокатам и другим заявителям предоставляется право прилагать к кассационным и надзорным жалобам незаверенные копии судебных решений. Основной довод «против» заключается в том, что для принятия мотивированного решения по жалобе судье придется истребовать материалы дела, что увеличит сроки рассмотрения жалоб и судебную нагрузку, сообщает официальный сайт ФПА РФ.

Проект федерального закона предусматривает возможность приложения к кассационным и надзорным жалобам (представлениям) незаверенных копий вынесенных судебных актов. В настоящее время в случае отказа в пересмотре вынесенных судебных решений заверенные копии не возвращаются заявителям, которые при дальнейшем обжаловании обязаны каждый раз заново получать в судах заверенные копии, что довольно проблематично.

В связи с этим предлагалось ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ «Содержание кассационной жалобы, представления» изложить в следующей редакции: «К кассационным жалобам, представ-

лению прилагаются копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу. В необходимых случаях прилагаются копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобах, представлении».

Одновременно с этим планировалось изменить и ч. 4 ст. 412.3 УПК РФ «Содержание надзорных жалобы, представления», которая будет выглядеть следующим образом: «К надзорным жалобам, представлению прилагаются копии судебных решений, принятых по делу судами, рассматривавшими уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции».

Федеральная палата адвокатов РФ согласилась с необходимостью внесения предлагаемых законопроектом изменений и направила председателю Госдумы Вячеславу Володину правовую позицию по этому вопросу.

В ФПА РФ обратили внимание на то, что поправками обеспечивается право граждан на доступ к правосудию: «Избавление заявителей от необходимости получения заверенных копий судебных актов облегчает доступ к вышестоящим судебным инстанциям, обеспечивает сокращение сроков подачи кассационных и надзорных жалоб».

Также в правовой позиции подчеркивалось, что принятие законопроекта будет способствовать более частому истребованию судьями уго-

ловных дел для проверки доводов, изложенных в кассационных и надзорных жалобах, и исправлению допущенных судебных ошибок: «Рассмотрение соответствующих жалоб должно будет осуществляться не формально, как это нередко случается, а обстоятельно, с изучением материалов уголовных дел».

К достоинствам законопроекта ФПА отнесла и то, что он направлен на создание удобных условий работы как для стороны защиты, так и для стороны обвинения и не ставит ни одну из них в преимущество положение. «Считаем, что законопроект носит гуманный характер, снимает искусственный,ременительный барьер для участников уголовного судопроизводства и обеспечивает им лучшие условия для доступа к правосудию», – заключила в ФПА РФ.

Кроме того, в ФПА уверены, что документ призван снизить нагрузку на работу судов первой и апелляционной инстанций, сэкономить государственные средства: «В настоящее время сотрудники канцелярий судов и сами судьи должны отвлекаться от выполнения своих основных обязанностей необходимостью рассмотрения многочисленных заявлений граждан, прокуроров и адвокатов о выдаче заверенных копий, на их копирование, в том числе и объемных судебных актов, их прошивание и опечатавание. Несложно вычислить трудоемкость выполняемой технической работы с учетом более сотни тысяч ежегодно направляемых кассационных и надзорных жалоб». В связи с этим «в судах возникают очереди, копии вовремя не

выдаются, из-за чего случаются конфликтные ситуации, растет недовольство работой судебной системы», указано в правовой позиции ФПА РФ.

Однако, как следует из проекта официального отзыва Правительства РФ, придерживаются иной точки зрения. «В случае принятия предлагаемых законопроектом изменений исключается предусмотренная статьями 401.8 и 412.5 УПК возможность принятия судьей мотивированного решения по соответствующим жалобам, представлению без истребования уголовного дела, что повлечет увеличение сроков рассмотрения жалоб, представлений, а также нагрузки на судей соответствующих судов, изучающих кассационные, надзорные жалобы, представления», говорится в документе.

«Уже неоднократно отмечалась глобальная проблема российского правоприменения – отсутствие внятной правовой и, прежде всего, уголовной политики. По этой причине отсутствует последовательное и планомерное развитие правоприменения», – отметил исполнительный вице-президент ФПА РФ Андрей Сучков, комментируя позицию Правительства РФ.

По его мнению, отрицательное заключение органов власти на этот законопроект является одним из проявлений этой проблемы. «С одной стороны, развиваются элементы электронного судопроизводства, система «ГАС-Правосудие», внедрение современных технологий в эту процедуру, с другой – одновременно с этим существуют архаический приоритет бумажного документа и канцелярский реликт заверения его печатью. Бюрократия непобедима», – заключил Андрей Сучков.