

# Поправки в закон БЮП: будет ли, наконец, порядок?

Как известно, Волгоградская область была в числе пилотных регионов, реализующих проект «Оказание бесплатной юридической помощи социально незащищенным категориям граждан» в России. Его итогом, в том числе, должны были стать рекомендации специалистов и дальнейшие поправки в закон о БЮП, которые бы позволили более эффективно оказывать квалифицированную юридическую помощь гражданам, имеющим право на льготы. Одним из экспертов проекта, представляющих в рабочей группе Совета Европы Волгоградскую область, выступал адвокат АПВО, руководитель филиала № 31 ВМКА, ответственный АПВО за организацию оказания БЮП Сергей Сагумянц.

И вот, наконец, Министерство юстиции РФ разработало проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (в части совершенствования оценки эффективности функционирования системы бесплатной юридической помощи)», направив его в ФПА РФ, сообщает пресс-служба федеральной Палаты. В данной публикации обсуждаем плюсы и минусы этих поправок.

СОГЛАСНО пояснительной записке, документ создан в целях законодательного разрешения противоречий, возникающих в ходе реализации действующего закона органами государственной власти федерального и регионального уровней. В Минюсте России полагают, что законопроект позволит повысить качество и эффективность оказания бесплатной юридической помощи (далее – БЮП) гражданам, сообщает пресс-служба ФПА РФ.

Изменения вносятся в следующие статьи Закона о БЮП.

**Часть 3 ст. 3** предлагается изложить в следующей редакции: «3. Федеральными законами могут быть установлены иные случаи и порядок оказания бесплатной юридической помощи». Авторы законопроекта предусмотрели возможность устанавливать случаи оказания БЮП в административном судопроизводстве законами субъектов РФ, дополнив **ч. 4** указанной статьи после слов «бесплатной юридической помощи» словами «в том числе в рамках административного судопроизводства».

Из **п. 3 ст. 7** Закона о БЮП, определяющей круг субъектов, оказывающих бесплатную юридическую помощь, исключается положение о том, что оказание БЮП осуществляется иными лицами, имеющими право на оказание БЮП в соответствии с «законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами». Аналогично из **п. 2 ст. 15** Закона о БЮП исключаются нормы, допускающие в государственную систему БЮП таких ее участников, как «другие субъекты, оказывающие бесплатную юридическую помощь». По мнению авторов законопроекта, это позволит «сформировать единый подход к определению основного участника государственной системы в лице адвокатов или государственных юридических бюро, исключая вовлечение в оказание бесплатной юридической помощи в государственной системе многофункциональных центров предоставления государственных услуг».

То есть МФЦ, основной функцией которых является оказание услуг, а не видов БЮП, перечисленных в **ст. 6** Закона о БЮП, не могут относиться к самостоятельным участникам государственной системы БЮП.

В то же время проектом предусмотрено расширение перечня участников государственной и



ФОТО ИЗ ОТКРЫТЫХ ИСТОЧНИКОВ

негосударственной систем оказания БЮП, в отношении которых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти осуществляется методическое обеспечение деятельности (**п. 4 ст. 11** Закона о БЮП) или проводится мониторинг деятельности (**п. 5 ст. 11** Закона о БЮП). Предлагается включить в эти перечни юридические клиники.

Сегодня в рамках негосударственной системы БЮП гражданам могут оказывать помощь юридические клиники образовательных учреждений высшего профессионального образования и негосударственные центры БЮП. Учет таких центров ведется, тогда как нормы о создании, деятельности, прекращении деятельности юридических клиник в Федеральном законе отсутствуют. В связи с этим предлагается дополнить Закон о БЮП **ст. 25.1**, устанавливающей необходимость учета юридических клиник как участников негосударственной системы БЮП по аналогии с негосударственными центрами.

Кроме того, **ст. 11** Закона о БЮП предлагается дополнить пунктом **5.1**, расширяющим полномочия уполномоченного федерального органа исполнительной власти по утверждению формы, определению порядка и сроков представляемой информации. В связи с этим проект вводит в **ст. 16** Закона о БЮП **часть 3**, которая закрепляет обязанности предоставления информации, запрошенной Минюстом и его территориальными органами, об оказании гражданам БЮП в порядке, установленном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в целях проведения мониторинга деятельности по оказанию БЮП и по правовому просвещению населения.

После принятия данного проекта федерального закона

Министерство юстиции намерено упростить и процедуру подтверждения факта участия адвоката в государственной системе БЮП. Для этого планируется внести изменения в Приказ Минюста России от 12 ноября 2012 г. № 206 «Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, «принятие предполагаемых изменений будет способствовать повышению эффективности реализации государственных гарантий прав граждан на получение бесплатной юридической помощи, предусмотренных статьей 48 Конституции Российской Федерации». А реализация закона после его принятия не повлечет дополнительных расходов федерального бюджета или иных бюджетов бюджетной системы РФ.

Законопроект подлежит обсуждению на заседании Общественного совета при Министерстве юстиции РФ.

Вице-президент ФПА РФ, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по общественному контролю и взаимодействию с общественными советами **Владислав Гриб** в своем комментарии пресс-службе ФПА РФ об инициативе Минюста отметил, что проект призван навести порядок в сфере оказания бесплатной правовой помощи и облегчить адвокатам отчетность по БЮП.

«Для нас, адвокатов, важно упростить порядок представления документов, так как сбор справок очень сложен и занимает слишком много времени и сил». По его мнению, многим адвокатам легче оказать бесплатную помощь, не собирая

документы для получения в последующем вознаграждения и компенсации расходов.

«Кроме того, надо разобраться, что это за «другие субъекты, оказывающие бесплатную юридическую помощь», – полагает он. – Наверное, многофункциональные центры должны собирать и выдавать документы, а не оказывать юридическую помощь».

На его взгляд, важным является вопрос, касающийся юридических клиник. «Никто не ведет учет таких клиник; неизвестно, какую помощь и по каким направлениям они оказывают». Вице-президент ФПА РФ считает, что необходим перечень этих клиник, «иначе мы никогда не узнаем, кто и на каком уровне там консультирует граждан».

Владислав Гриб уверен, что «открытый перечень субъектов, оказывающих юридическую помощь, не позволяет организовать за ними такой же контроль, как за адвокатами».

В целом он положительно оценивает законопроект, в котором упраздняются «другие субъекты» БЮП, поскольку в них, как правило, работают люди без высшего юридического образования. «Это не революция, но решительный шаг к порядку в данной сфере», – заявил вице-президент ФПА РФ.

**Вот как прокомментировал поправки в Закон эксперт рабочей группы Совета Европы от Волгоградской области, руководитель филиала № 31 ВМКА, ответственный АПВО за организацию оказания БЮП Сергей Сагумянц.**

«Полностью соглашаясь с Владиславом Грибом, отмечу, что главным достоинством данного законопроекта является именно то, что «реализация закона после его принятия не повлечет дополнительных расходов федерального бюджета или иных бюджетов бюджетной системы РФ», т.к. предложенные изменения, хотя и вполне обоснованы необходимостью (т.к. эти «сырые места» закона были сразу замечены специалистами), но, по моему мнению, совершенно недостаточны с точки зрения эффективности данного закона для БЮП. В федеральном законе подробнейшим образом расписаны полномочия субъектов оказывающих БЮП и крайне скудно определены объемы и, главным образом, случаи оказания БЮП. Именно поэтому главным «достоинством» законопроекта является его «дешевизна» для бюджета, т.к. расходы потребуются только на бумагу для переиздания закона.

Считаю, что главной задачей закона о БЮП является не детальное распределение полномочий государственных контролирующих органов в этой сфере, а реальная, действенная, а не «умозрительная» юридическая помощь малоимущим слоям населения нашей страны, которые до настоящего времени, к великому сожалению, составляют значительную, если не сказать – большую, часть наших сограждан, главным образом – стариков и молодежи, оказавшихся неконкурентоспособными в борьбе за место под солнцем при резкой смене социально-экономической формации. Давно уже неактуальны слова из песни: «Молодым везде

у нас дорога, старикам везде у нас – почёт». Молодой человек, даже, если он получит хорошее образование, чаще всего может рассчитывать на место в сфере услуг, а по прямому назначению, т.е. по своей специальности, на рынке требуются специалисты со стажем работы не менее 5 лет. А что уж говорить о пенсионерах! Сейчас слово «пенсионер», в нашей стране, является синонимом слова «малоимущий» (исключение составляют те немногочисленные счастливчики, кто «заработал» ПЕНСИЮ, равную 5 – 10 кратному доходу средне-статистического россиянина). Ускоряющееся падение **реальной стоимости пенсий, даже средние размеры которых не обеспечивают минимальных стандартов существования**, ставит пенсионеров в неравноправное положение относительно лиц допенсионных возрастов, реальные доходы которых сокращаются несколько медленнее и у которых объективно больше возможностей адаптироваться к новой экономической ситуации. Люди просто боятся выходить на пенсию, лишившись при этом работы. Пенсия рассматривается этими людьми, как небольшая надбавка к скудной зарплате.

Поэтому, на мой взгляд, куда более необходимы поправки в данный закон в **Статью 20**. «Категории граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и случаи оказания такой помощи», которые коснутся наиболее существенных проблем этого закона – перечня категорий дел (случаев оказания такой помощи) по которым может быть оказана **реальная правовая помощь**

– представление интересов малоимущих **в суде**, который в настоящее время весьма ограничен: сделки с недвижимым имуществом, права на жилое помещение, права собственности, постоянного бессрочного пользования пожизненного наследуемого владения земельным участком, истцам: о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью; гражданами, в отношении которых судом рассматривается заявление о признании их недееспособными; гражданами, пострадавшими от политических репрессий, гражданами, в отношении которых судами рассматриваются дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар. И это – всё!

Конечно, нельзя не сказать о том, что в аналогичном законе субъекта Федерации (Волгоградской области) эти случаи расширены, добавлены два случая предоставления правовой помощи при ведении дел в суде: по трудовым спорам и по жалобам на неправильности в списках избирателей. Выходит, что все иные случаи оказания БЮП, которые предусмотрены в законе на уровне консультаций и письменных обращений, при переходе конфликтной ситуации в судебную – наиболее сложную