

Все вышеперечисленные лица наделяются отдельными полномочиями в сфере оказания юридических услуг в силу рода деятельности или должностного статуса, но их полномочия отличаются от полномочий адвоката.

Адвокатская деятельность является квалифицированной юридической помощью, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката.

Из вышеперечисленных тезисов следует, что **квалифицированную юридическую помощь, гарантированную гражданам Конституцией, может и должен оказывать только адвокат, все остальные юристы могут оказывать юридическую помощь в рамках возложенных на них отдельными федеральными законами правомочий.** Нотариусы – в сфере нотариата, юристы Роспотребнадзора – в сфере потребительского рынка, юристы земельного комитета – в сфере земельных отношений и т. д.

Решающим фактором или аргументом, определяющим способность субъекта оказывать юридическую помощь, является его независимость, то есть способность руководствоваться только законом и интересами своих доверителей. Независимость адвоката гарантируется законом. Среди гарантий независимости адвоката нужно отметить, что специальный Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», регламентирующий деятельность адвоката устанавливает гарантии его независимости. Это, прежде всего, запрет на вмешательство в деятельность адвокатуры, специальная субъектность адвоката в вопросах привлечения его к какой-либо ответственности, соблюдение принципов адвокатской тайны, оплата труда адвоката лицом, которому оказывается юридическая помощь, защита государством самого адвоката и членов его семьи.

Другие участники государственной и негосударственной системы бесплатной юридической помощи таковыми гарантиями не обеспечены и, следовательно, не могут быть независимыми правовыми советниками. Например работник госюрбюро получает зарплату из бюджета субъекта, отчитывается о проделанной работе и потраченных средствах перед руководством, а руководство – перед администрацией и управлением юстиции. Таким образом он полностью зависим, и не может выступать вопреки интересов своих работодателей (финансировать), действуя в интересах лица, обратившегося за бесплатной юридической помощью.

Оказание юридической помощи участниками негосударственной системы бесплатной юридической помощи особенно беспокоит адвокатскую общественность, так как может осуществляться лицами в соответствии с законом, вообще не имеющими высшего юридического образования. На бытовальском уровне это выглядит так: если у гражданина есть денежные средства, он обращается к адвокату, если у гражданина нет средств, и он подпадает под категорию лиц, имеющих право на оказание бесплатной юридической помощи – идите в другое место, например, в клинику (юридическую). Посылает их туда государство, узаконив деятельность юридических клиник и прочих структур, тем самым, якобы гарантируя соблюдение реализации установленного Конституцией РФ прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи.

По моему мнению это ширма, а, точнее, декларация, не обеспеченная реально никаким наполнением.

Как может реальную юридическую помощь оказать студент юридического вуза, даже действуя под контролем преподавателя? Привести пример такой помощи и то затруднительно. По моему мнению, речь не может идти о квалифицированной юридической помощи, требующей глубоких познаний в юриспруденции и фактических навыков и опыта решений возникших про-

блем, а лишь о каких-то вспомогательных советах. Такая деятельность ничего не гарантирует и сопряжена, как правило, с ошибочными советами и действиями, не позволяющими разрешить проблему и, наоборот, возможно усугубить её и сделать неразрешимой.

Сами студенты, преподаватели и иные лица, имеющие отношение к оказанию бесплатной юридической помощи, заинтересованы в её существовании в предусмотренном Законе виде. **Интерес этот состоит не в достижении целей, обратившихся граждан, а в целях получения выплат из бюджета, получения практических навыков в общении с гражданами, а также дает возможность проводить «кастинги» – отбор клиентов».**

По своей сути в общей системе отношений государственных структур с другими субъектами негосударственного сектора бесплатная юридическая помощь – это подряд на госзаказ. Государство как заказчик предлагает подрядчикам выполнить работу или предоставить услуги.

По аналогии с другими случаями госзаказа, заказчик должен быть уверен, что подрядные организации (юрбюро, юридические клиники, некоммерческие организации, адвокаты и иные органы и должностные лица) обладают всеми необходимыми возможностями для выполнения работ, государство проверило это и гарантирует гражданам качество выполняемых заказов. С точки зрения формы, прописанной в Законе «О бесплатной юридической помощи в РФ» – то да, а по сути – нет. **Никто не проверяет уровень юридических знаний у лиц, оказывающих бесплатную юридическую помощь (за исключением нотариусов и адвокатов).**

В уголовном судопроизводстве определяя защитника лицу, подозреваемому в совершении преступления, обвиняемому или подсудимому государство определено назначает защитника без всяких альтернатив из числа тех же субъектов, что и по платным делам, то есть по принципу равенства. Почему же нельзя соблюсти этот же принцип и в отношении малообеспеченных категорий граждан в рамках гражданских правоотношений? Иначе это выглядит так, что лица, подозреваемые в совершении преступлений, защищены больше, нежели инвалиды и некоторые другие категории граждан!

Считаю это несправедливым. Существующая неопределенность и размытость законодательства по бесплатной юридической помощи в отношении исполнительных субъектов, подрывает доверие граждан к этому институту. Полагаю необходимым совершенствовать законодательство по БЮП, привести его в соответствие с существующими реалиями.

Принцип «лучше меньше да лучше» здесь очень уместен. Пусть будет меньше и лиц, подпадающих под категорию, нуждающихся в получении бесплатной юридической помощи и категорий дел, по которым она оказывается, и по субъектам оказывающим эту помощь, но качество помощи, её реальность при гарантиях государства, должна быть адекватной запросам граждан и возможностям системы.

В особенности имеется в виду помощь нуждающимся в качественном представительстве в суде. Вот, например, в соответствии со ст. 50 ГПК РФ, суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных Законом случаях.

Почему бы законодателю не расширить этот список, включив в него лиц малоимущих, указанных в Законе «О бесплатной юридической помощи в РФ». И не нужно было бы городить огорода, всё отработано и действует как в рамках ст. 51 УПК РФ так и в рамках ст. 50 ГПК РФ.

Этот вопрос полагаю насущным и подлежащим обсуждению адвокатами и законодателями.



Тем временем...

Не допустить недобросовестных участников МИНЮСТ ПРЕДЛАГАЕТ ОГРАНИЧИТЬ КРУГ ЛИЦ, НАДЕЛЕННЫХ ПРАВОМ УЧАСТВОВАТЬ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ БЮП

Министерство юстиции РФ сообщило о начале разработки законопроекта, направленного на повышение качества бесплатной юридической помощи и реализацию программ правового просвещения населения.

ПРОЕКТ федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»» разрабатывается с учетом практики реализации положений действующего законодательства в сфере бесплатной юридической помощи и направлен на повышение качества и эффективности ее оказания, поясняется на сайте Минюста России.

Законопроектом предлагается предусмотреть для субъектов РФ возможность устанавливать случаи оказания бесплатной юридической помощи в административном судопроизводстве. При этом предлагается ограничить круг лиц, которые могут быть наделены правом участвовать в государственной системе бесплатной юридической помощи. По мнению Минюста, это позволит не допустить в систему оказания такой помощи недобросовестных участников.

Кроме того, проектом планируется установить требование о предоставлении участниками системы оказания бесплатной юридической помощи информации в Минюст России для проведения мониторинга деятельности по оказанию такой помощи гражданам и правовому просвещению населения, а также организовать учет юридических клиник.

Также законопроектом планируется предусмотреть реализацию федеральных и региональных программ правового просвещения населения.

Специалист Департамента по адвокатуре ФПА РФ Юлия Корухова, курирующая вопросы бесплатной юридической помощи, подчеркнула, что в настоящее время сложно говорить о чем-то конкретном, поскольку текст законопроекта еще не опубликован. Однако некоторые идеи, анонсированные в новости, по ее мнению, вызывают вопросы. Неоднозначным, в частности, она назвала предложение предусмотреть для субъектов РФ возможность устанавливать случаи оказания бесплатной юридической помощи в административном судопроизводстве.

Как пояснила Юлия Корухова, проблема заключается в том, что после принятия Кодекса административного судопроизводства РФ ряд случаев судебного представительства граждан в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи стал регулироваться нормами КАС РФ, а не нормами ГПК РФ. Поскольку принятый ранее Кодекс административного судопроизводства РФ Федеральный закон № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» прямо указывает на невозможность оказания этой помощи в уголовном и административном судопроизводстве, возникла коллизия законов, что позволило большинству регионов прекратить оплату работы адвокатов по оказанию бесплатной юридической помощи в виде судебного представительства по таким случаям. Речь, в частности, идет обо всех судебных спорах с государственными органами и учреждениями, например, о выделении жилых помещений детям-сиротам или о государственной регистрации прав на земельный участок.

«Между тем Верховный Суд РФ в постановлении Пленума разделяет собственно административные споры граждан с государством и споры об административных правонарушениях граждан. При этом термин «административное судопроизводство» часто употребляется в обоих случаях, – указала специалист Департамента по адвокатуре ФПА РФ. – Представляется, что содержащаяся в Законе № 324-ФЗ формулировка «административное судопроизводство» во взаимосвязи с нормами других нормативно-правовых актов имеет как раз смысл «производство по делам об административных правонарушениях», которые, как и преступления, не входят в сферу действия Закона № 324-ФЗ, регулирующего гражданско-правовые отношения».

«Следовательно, если в новости Минюста России речь идет именно о более четком толковании формулировки федерального закона, обязательного для всех субъектов РФ, – это одна ситуация. Но если имеется в виду право субъектов РФ устанавливать случаи оказания бесплатной юридической помощи в административном судопроизводстве – совсем другая», – отметила она, добавив, что этот и другие вопросы относительно законопроекта следует обсудить после опубликования его текста.

Как развивать систему БЮП дальше?

Подведены официальные итоги проекта Минюста и Совета Европы об оказании БЮП социально незащищенным категориям граждан, в котором непосредственное участие принимала Адвокатская палата Волгоградской области, а руководитель филиала № 31 НО ВМКА Сергей Сагумянц выступал в роли эксперта.

ОПУБЛИКОВАННЫЙ на официальном сайте Минюста России документ под названием «Руководство по оценке региональной системы бесплатной юридической помощи и принятию управленческих решений о мерах по ее совершенствованию» является итогом полуторалетней работы группы зарубежных и российских экспертов в сфере организации оказания БЮП населению, что позволило учитывать не только российский правоприменительный опыт, но и тенденции развития сферы БЮП в странах, где подобные законы были приняты десятилетиями раньше – а значит, есть существенная теоретическая и практическая базы возможных проблем и имеющихся путей их решения.

Проект реализовывался в трех регионах России, отобранных с целью учета наибольшего количества отличающихся друг от друга в зависимости от региона показателей региональных систем БЮП – ими стали **Волгоградская, Тамбовская и Ульяновская области.**

Основной вывод, по мнению экспертов, такой: **для совершенствования региональной системы БЮП, безусловно, нужно прежде всего волево решение администрации субъекта РФ.** Ведь именно региональные власти обладают всей полнотой информации и возможностями быстро и эффективно реагировать на происходящие изменения. Федеральный закон № 324-ФЗ в этом смысле является рамочным, «базовым» для законов субъектов в сфере БЮП и лишь устанавливает ту стартовую черту, от которой следует отталкиваться региону..