

Ulterior institutio · Повышение квалификации

A prima facie

Основные темы съезда: этика, стандарты, оплата

Для адвокатов из регионов самым животрепещущим вопросом стала перспектива повышения ставок защитникам по назначению и не только в уголовных, но и гражданских делах. «Президент ФПА Юрий Пилипенко признал, что сейчас у адвокатов по назначению маленькая ставка за один судодень (*минимальная составляет 550 руб. – прим. ред.*), что даже эти суммы не выплачивают вовремя. По данным на начало марта суммарная задолженность перед адвокатами всех ведомств, в основном, МВД, составила порядка 454,7 млн рублей. При этом президент ФПА отметил, что погашаются долги уже за счет средств, выделенных на оплату «назначенцев» в 2017 году. Пилипенко рассказал о мерах, разработанных ФПА и представленных в Минюст, которые позволят не допускать появления долгов перед защитниками», – рассказал президент АПВО Александр Копылов.

со специальными полномочиями по определению размера и выплате вознаграждения адвоката за работу по назначению, с тем, чтобы исключить эти полномочия у правоохранительных и судебных органов, которые в настоящее время совмещают их с полномочиями принимать решение о назначении адвоката для осуществления защиты в уголовном судопроизводстве.

Споры среди делегатов съезда вызвали поправки в КПЭА по обжалованию решения о привлечении к дисциплинарной ответственности и сроках привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности.

Так, проектом было предложено продлить срок привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности с одного года от момента совершения проступка до двух лет (абз. 2 п. 5 ст. 18). И если раньше вернуть себе адвокатский статус можно было, вновь сдав экзамен через три

месяца после того, как защитник узнал или должен был узнать о наказании. Новая версия сохранила прежний срок, но добавила, что



Фото: пресс-служба ФПА РФ

жалобу можно подать только после лишения статуса по двум основаниям: нарушение процедуры и несоответствие наказания тяжести проступка.

– Делегация АПВО голосовала против этой поправки, поскольку новое правило, во-первых, все-таки нарушает гарантированное Конституцией право на судебную защиту. Во-вторых, лишённые статуса адвоката все равно будут обращаться в суд с жалобами по существу, – отметил вице-президент АПВО Александр Казачёнок. – Перед судом будет стоять вопрос, какой нормой ему руководствоваться: ст. 17 закона об адвокатуре, которая дает право обжаловать решения по существу, или ст. 25 корпоративной нормы. И выбирать суды будут, видимо, федеральный закон.

Также изменились формулировки в ст. 20, где перечислены поводы для возбуждения дисциплинарного производства. Если раньше адвокатов наказывали за действия или бездействие, которые нарушали профессиональные обязанности, то теперь – за «нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса».

года после дисквалификации, то теперь этот срок составит от одного до пяти лет (п. 7 ст. 18). «Если коллега оступился не критично, но нельзя на это не отреагировать, то пусть попробует вернуться в профессию через год, а если вы его совсем не хотите видеть – назначим пять лет», – прокомментировал инициативу Пилипенко.



Фото: пресс-служба ФПА РФ

В не самую приятную сторону для адвокатов изменился порядок обжалования решения о привлечении к дисциплинарной ответственности: сейчас п. 2 ст. 25 гласит, что обжаловать его можно в те-

президент ФПА – по собственному инициативе или представлению вице-президента. Изменились и сроки представления сторонами письменных доказательств в квалификационную комиссию АП региона: сейчас они принимаются за два дня до заседания, в новой версии – за 10 дней (п. 2 ст. 23).

На съезде также был принят Стандарт осуществления ад-

вокатом защиты в уголовном судопроизводстве.

В преамбуле этого документа подчеркивается, что он содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, установление которых не ограничивает адвоката в целях защиты прав и законных интересов подзащитного в использовании иных средств, не запрещенных законодательством; последовательность и достаточность совершения защитником действий в соответствии со Стандартом определяются, в том числе, конкретными обстоятельствами уголовного дела.

Кроме этого, VIII Всероссийский съезд адвокатов принял изменения и дополнения в Устав ФПА РФ, вызванные необходимостью привести этот документ в соответствие с действующей редакцией Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также расширить положения, направленные на развитие научной деятельности ФПА РФ, ее взаимодействия с органами государственной власти и институтами гражданского общества.

Устав дополнен, в частности, гл. 40.1, предусматривающей образование в ФПА РФ Общественно-консультативного совета, в задачи которого входят обсуждение вопросов взаимодействия ФПА РФ с органами государственной власти и институтами гражданского общества, а также выработка направленной реализации такого взаимодействия. Членами Общественно-консультативного совета могут быть адвокаты, государственные служащие, ученые-правоведы и иные лица, обладающие высоким авторитетом и общепризнанной правовой квалификацией. Общественно-консультативный совет избирается Советом ФПА РФ по представлению президента ФПА РФ сроком на четыре года.

Адвокатская реформа уже скоро

К СЕРЕДИНЕ мая 2017 года Минюст планирует опубликовать новый текст Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Статс-секретарь – заместитель министра юстиции РФ Юрий Любимов заявил о том, что подготовка документа, предполагающего объединение юридического сообщества на базе адвокатуры, находится в финальной стадии. 18 апреля в ходе выступления на парламентских слушаниях на тему «Совершенствование механизмов защиты прав граждан и роль адвокатуры в формировании основ правовой системы современной России» Юрий Любимов сообщил, что в Минюсте завершается работа над текстом Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Ожидается, что еще до начала VII Петербургского международного юридического форума, который состоится в середине мая, документ пройдет финальную вычитку внутри ведомства и будет представлен на суд общественности.

Участников дел ограничат в праве заявлять отводы

В ГОСУДАРСТВЕННУЮ Думу внесен проект поправок в Гражданский процессуальный кодекс РФ, ограничивающий участников дел в праве заявлять отводы судьям и иным лицам. Как отмечают парламентарии, сейчас ст. 19 ГПК не определен порядок действий суда при повторном заявлении отвода по одним и тем же основаниям. Этим пользуются недобросовестные участники дел, злоупотребляя правом заявлять отводы, для затягивания сроков рассмотрения гражданского дела, что на практике создает проблемы для судов. Ограничение права заявлять повторный отвод тем же лицом и по тем же основаниям закреплено в Арбитражном процессуальном кодексе (ч. 3 ст. 24) и Кодексе административного судопроизводства РФ (ч. 3 ст. 34). Отсутствие аналогичного регулирования сходных правоотношений в ГПК инициаторы законопроекта считают «безусловным пробелом». Ст. 19 ГПК предлагается дополнить ч. 4, устанавливающей, что «в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается».

Адвокат осужден за клевету на судью в апелляционной жалобе

В КУРСКОЙ области вынесен приговор защитнику, похитившему том своего уголовного дела, а затем оболгавшему судью в апелляционной жалобе на приговор. Ленинский районный суд Курска признал бывшего адвоката 36-летнего Андрея Трофимова виновным по ч. 1 ст. 294 УК РФ (вмешательство в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия) и ч. 1 ст. 298.1 (клевета в отношении судьи в связи с рассмотрением дел в суде). Как следует из материалов дела, в 2015 году в Ленинском суде Курска рассматривалось уголовное дело по обвинению Трофимова в покушении на мошенничество в крупном размере (ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ). Во время процесса, который длился больше 5 месяцев, Трофимов похитил один из томов уголовного дела – 18 декабря 2015 года, воспользовавшись тем, что остался в зале судебного заседания наедине со своим защитником, он спрятал том под куртку и затем вынес из суда. Похищенные материалы удалось восстановить, и в январе 2016 года судья Елена Колесниченко назначила Трофимову наказание в виде 2 лет 10 месяцев колонии общего режима. Опротестовывая приговор, Трофимов в своих апелляционных жалобах указал, что ранее судья получила от него взятку за вынесение нужного решения по делу в интересах его клиента. В ходе последовавшей процессуальной проверки его доводы не подтвердились. Суд приговорил Трофимова к штрафу в 300 000 руб. Кроме того, он должен отбыть оставшийся срок заключения по приговору о покушении на мошенничество.