

15 Ежегодная конференция адвокатов АПВО

стр. 5 >> 6

Адвокатская палата Волгоградской области намерена обратиться в Волгоградскую областную Думу с обращением о возврате ст. 6 в Закон Волгоградской области «О гарантиях юридической помощи и о распространении правовых знаний среди населения Волгоградской области». Для этого нам потребуется обобщить практику, поэтому ждем от вас примеров с отказами в оплате по отдельным видам юридической помощи.

Также намерены выйти с законодательной инициативой, направленной на соблюдение основополагающих принципов процессуального права при взыскании расходов на оплату услуг представителей – профессиональных адвокатов. Эта проблема хорошо была раскрыта в статьях моей коллеги Татьяны Гореловой (адвокатский кабинет), опубликованных в газете «Волгоградский адвокат» в 2014-2015 годах. Сейчас необходимо обобщить судебную практику, тем более что она в Волгоградской области и в целом в РФ не отличается единством правоприменителей во взглядах на определение понятия «чрезмерности» понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя по тем или иным категориям гражданских дел. Ждем от вас, коллеги, материалы. Эту проблему нельзя «замалчивать», нужно активнее бороться, и тогда получим конкретный результат в пользу адвокатов.

Владимир ЛОГИНОВ,
член совета АПВО,
руководитель Коллегии адвокатов
«Содействие»:

– Как мы увидели из отчета президента и Совета Палаты, принимаются

достаточные меры, направленные на повышение авторитета волгоградской адвокатуры. Но при этом в докладе звучит озабоченность ситуацией, сложившейся в уголовном судопроизводстве.

Многие из коллег знают статистику: в «обычном» суде оправдательные приговоры выносятся в 0,45% случаев, а в суде с участием присяжных – в 15-22%. Все дело в разных стандартах доказанности: профессиональные судьи при наличии сомнений в доказанности



вины трактуют их не в пользу обвиняемого, присяжные – наоборот. В частности, поэтому необходимо расширять подсудность суда присяжных.

Узкие места правосудия совпадают с проблемами уголовной защиты. Так, в делах, где адвокату необходимо, например, привлечь эксперта и специалиста, он сталкивается с определенным противодействием со стороны правоохранительных органов и суда. Не помню случая, когда следователь назначил для проведения экспертизы того эксперта, которого предложила

защита, поэтому экспертизу приходится оспаривать.

Но и это еще не самое страшное. В совет АПВО было уже несколько обращений адвокатов, которые сообщали о фактах подделки их подписей в ходе производства уголовных дел. Кем подписи подделываются, конечно, не установлено. И эти, по сути, фальсифицированные материалы, направляются в суд. В процессе адвокат заявляет судье, что его подписи в материалах – поддельные. Но судья игнорирует эти заявления и выносит решение – «законный, обоснованный и справедливый» приговор по делу. Это, как вы понимаете, грустная ирония. К слову, об оспаривании решений судов. Как наверняка знают коллеги, в судебном процессе только две инстанции – первая и апелляционная – исследуют фактические обстоятельства дела, другие инстанции к ним даже не обращаются.

Оказывается (!), в УПК есть статья 401.1, в которой указывается, что производство в суде кассационной инстанции предназначено только для выявления и устранения допущенных органами предварительного расследования или судом в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений уголовного закона (неправильного его применения) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Мы собрали десятки примеров, где это рефреном повторяется в судебных решениях.

Эта норма закона пришла на смену ст. 409 УПК в редакции 2006 года, где

были отражены основания изменения или отмены судебного решения по уголовным делам в порядке надзора по основаниям, предусмотренным ст. 379 УПК РФ, предусматривающей, что основаниями служат несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Эту проблему мы обсуждали с коллегами на заседании Дискуссионного клуба адвокатов, а по его итогам обратились к члену Совета Федерации от Волгоградской области с просьбой выйти с законодательной инициативой по изменению данной нормы закона. Обращение от адвокатов региона, а его подписало более 30 человек, подготовлено, копии кассационных определений собраны. Надеюсь, законодатели прислушаются к мнению адвокатов.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить всех адвокатов, принимавших участие в заседаниях Дискуссионного клуба. И предложить другим активным адвокатам подключиться к работе нашей дискуссионной площадки, которая, помимо всего прочего, отлично способствует повышению профессионального уровня.

Владимир БЫСТРОВ,
адвокатский кабинет, г. Дубовка:

– Хорошо, что проблемой «карманных» адвокатов озаботились на федеральном уровне. Считаю, что если оказание юридической помощи адвокатами, участвующими в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению будет осуществляться в соответствии с единым порядком, определенным Советом ФПА, это



даст результат. Считаю у нас в районе немало случаев, когда в материалах уголовных дел подпись адвоката есть, а он сам, достоверно известно, фактического участия в защите не принимал. В настоящее время участвую по приглашению в деле, где фигурантом несовершеннолетний. При ознакомлении с материалами дела вскрылись факты, что при совершении следственных действий в них не участвовали ни адвокат, ни психолог, а подпись защитника везде проставлена?

Думаю, не только у меня, но и у других коллег, оказавшихся в подобной ситуации, возникнет вопрос: «Как поступить правильно, чтобы не нарушить Кодекс профессиональной этики адвоката, но и защитить права подзащитного?»

Ведь в этих действиях и следователя, и адвоката есть состав уголовного преступления – служебный подлог. Поэтому с трибуны Конференции предлагаю всем «карманным» адвокатам посмотреть на их участие в делах по назначению через уголовно-правовой аспект.

Judicial practice • Судебная практика

Адвокаты Коллегии адвокатов «Мейер и партнеры» отстояли права доверителя в Верховном суде в сложном деле по арендной плате

КОМИТЕТ земельных ресурсов администрации городского округа – город Волжский Волгоградской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ -Волгоградэнерго» (далее – Общество) о взыскании задолженности по арендной плате и пени. Арбитражный суд Волгоградской области решением от 22.01.2016 по делу № А 12-47350/2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2016, удовлетворил иск в полном объеме.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, оценив представленные в материале дела доказательства, пришли к выводу об обоснованности требований Комитета. Суды исходили из следующего: Общество в спорный период пользовалось земельным участком, относящимся к землям, государственная собственность на которые не разграничена, порядок определения арендной платы за которые устанавливается органом государственной власти субъекта Российской Федерации; истец в спорный период (с 01.09.2013 по 30.09.2015) правомерно рассчитывал арендную плату в размере 2% кадастровой стоимости участка на основании городского Положения от 25.07.2008 № 367-ВГД «О порядке определения размера арендной платы за земли, находящиеся в границах городского округа – город Волжский Волгоградской области».

При этом суды отклонили довод Общества о необходимости применения на основании пункта 4 статьи 39.7 ЗК РФ (действую-

щий с 01.3.2015 года) федеральной ставки арендной платы за пользование земельным участком, предназначенным для размещения тепловых станций, установленной приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 18.06.2013 № 347 «Об утверждении ставок арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и предоставленных (занятых) для размещения тепловых станций, обслуживающих их сооружений ж объектов» (далее – Приказ № 347).

Суды посчитали, что поскольку спорный участок относится к землям, право государственной собственности на которые не разграничено, в силу действовавшего до 01.03.2015 пункта 10 статьи 3 Закона № 137-ФЗ и действующего с 01.03.2015 пункта 3 статьи 39.7 ЗК РФ порядок определения арендной платы за такие земли устанавливается органом государственной власти субъекта Российской Федерации, при этом Правила определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 (далее – Правила, утвержденные постановлением № 582), и Приказ № 347 не подлежат применению.

Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, с помощью адвокатов Коллегии адвокатов «Мейер и партнеры» (г. Волгоград) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре принятых судебных актов в кассационном порядке.

Судебная коллегия Верховного суда Российской Федерации отменила принятые нижестоящими судами судебные акты, указав на неправильное применение норм материального права, регулирующих с 01.03.2015 г. порядок исчисления арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

«В пункте 4 статьи 39.7 ЗК РФ, применяемой с 01.03.2015, приведены случаи, в которых размер арендной платы за некоторые виды публичных земель не может превышать размер арендной платы, установленной в отношении федеральных земель. Поскольку земельный участок, право государственной собственности на который не разграничено, предоставлен и используется Обществом для эксплуатации Волжской ТЭЦ – тепловой станции,

производящей тепловую и электрическую энергию, арендная плата за земельный участок, предоставленный для размещения объекта, предусмотренного подпунктом 2 статьи 49 ЗК РФ, с 01.03.2015 не может превышать размер арендной платы, рассчитанной по правилам Приказа № 347 для соответствующих целей в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности».

Таким образом Верховный суд Российской Федерации еще раз подчеркнул, что если уровень размера арендной платы либо ставка арендной платы для определенной категории арендаторов либо земельных участков, утверждены непосредственно федеральным законом, они являются обязательными при определении размера арендной платы для всех публичных собственников.

Тем временем...

ГОСДУМА ИЗМЕНИЛА ПОРЯДОК УПЛАТЫ ГОСПОШЛИНЫ ПО АРБИТРАЖНЫМ ДЕЛАМ

Государственная дума 22 марта приняла в итоговом третьем чтении поправки во вторую часть Налогового кодекса РФ, меняющие порядок уплаты и зачета госпошлины по делам, которые рассматриваются арбитражными судами, в частности, в связи с изменениями, внесенными в АПК с 2014 года.

НОВЫМ законом установлены положения об уплате госпошлины при обжаловании в арбитражах судебного приказа, определения об отказе в принятии искового заявления или заявления о выдаче судебного приказа, определения по делу об оспаривании решений третейского суда, а также при подаче надзорной жалобы посредством внесения изменений в п. 1 ст. 333.21 НК.

Так, в целях унификации положений ст. 333.19 и 333.21 НК формулируется положение об уплате госпошлины при подаче надзорной жалобы без указания на перечень судебных актов, на которые такая жалоба может быть подана. Одновременно закрепляется, что в этом случае госпошлина уплачивается в том же размере, что и при подаче искового заявления неимущественного характера.

При отказе в принятии искового заявления или заявления о выдаче судебного приказа либо при отмене судебного приказа уплаченная госпошлина при предъявлении иска или приказа засчитывается в счет подлежащей уплате госпошлины.